Дело № 58-007-3

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 декабря 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 декабря 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Андреева А.А. и Ванюхина С.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 30 июня 2006 года, которым

Андреев А А

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Ванюхин С В

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Андреева А.А., Ванюхина С.В., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

согласно приговору Андреев совместно с Ванюхиным действуя в группе лиц, совершили убийство К на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в ночь на 29 ноября 2005 года, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Андреев виновным себя признал частично, Ванюхин виновным себя не признал.

В кассационных жалобах осужденный Андреев, не отрицая того, что смерть потерпевшего К наступила от его действий, утверждает, что Ванюхин участия в преступлении не принимал, он оговорил его на предварительном следствии из-за применения физического и психологического воздействия со стороны оперативных работников. Считает, что суд дал неправильную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям свидетелей и поэтому пришел к ошибочному выводу о совершении убийства К им и Ванюхиным в группе. Находит неисследованным вопрос о его психическом состоянии, считает, что в отношении него суду надлежало провести стационарную судебно-психиатрическую экспертизу. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах осужденный Ванюхин, утверждает, что не причастен к убийству К Ссылается на самооговор и оговор его осужденным Андреевым на предварительном следствии, из-за применения к ним противозаконных методов ведения следствия. Считает, что он должен нести уголовную ответственность только за заранее не обещанное укрывательство, совершенного Андреевым преступления. Утверждает, что свидетель С оговаривает его. Считает неправильными выводы суда о том, что на его куртке обнаружена кровь потерпевшего. Ссылается на то, что во время происшедшего был одет не в черную куртку, а в дубленку коричневого цвета. Утверждает, что кровь, обнаруженная на куртке черного цвета принадлежит ему самому. Ссылается на то, что он допрошен в качестве подозреваемого без адвоката. Находя назначенное ему наказание чрезмерно

суровым, просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Митасов Н.Н. и потерпевшая П[redacted], просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Андреева и Ванюхина в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных в ими содеянном подтверждается их собственными показаниями на предварительном следствии, в которых они признавали вину в убийстве потерпевшего К[redacted], в том числе поясняли, что Андреев наносил потерпевшему удары кирпичом и ножом, а Ванюхин в это время удерживал ноги и руки потерпевшего.

Судом обоснованно приведенные показания осужденных признаны правдивыми, как согласующиеся между собой, подтверждающиеся другими материалами дела.

Судом не установлено у осужденных оснований к самооговору и оговору друг друга в показаниях, признанных достоверными, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Из дела также видно, что допросы Андреева и Ванюхина на предварительном следствии проводились в порядке, установленном законом, с соблюдением их прав, согласно процессуальному положению. В том числе с момента задержания, Андреев и Ванюхин были обеспечены помощью квалифицированных адвокатов, позиция которых была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов осужденных.

При оценке доводов осужденных о понуждении их к даче «выгодных следствию» показаний, судом обоснованно принято во внимание постановление по результатам прокурорской проверки аналогичных доводов.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденных, изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Помимо собственных показаний осужденных Андреева и Ванюхина, их вина подтверждается показаниями свидетелей: С[redacted] которому со слов

Ванюхина стало известно, что он совместно с Андреевым совершил убийство К[redacted], при этом, он – Ванюхин держал К[redacted], а Андреев наносил потерпевшему удары; Л[redacted] явившегося очевидцем конфликта между осужденными и потерпевшим незадолго до происшедшего; свидетелей О[redacted], И[redacted], С[redacted], [redacted], об известных им обстоятельствах происшедшего, полно и правильно приведенными в приговоре; данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе об обнаружении на куртке Ванюхина пятен крови (их локализации), происхождение которой от потерпевшего не исключается, отсутствии источников кровотечения у самого Ванюхина, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Андреевым и Ванюхиным в свою защиту, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Судом в приговоре приведены убедительные мотивы выводов о признании несостоятельными перечисленных осужденными доводов.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются необоснованными аналогичные доводы кассационных жалоб осужденных.

Доводы кассационной жалобы Ванюхина о том, что он был одет во время происшедшего не в черную куртку, а в коричневую дубленку, опровергаются его собственными показаниями на предварительном следствии, а также показаниями свидетелей Л[redacted] и С[redacted].

Судом не установлено оснований, не доверять показаниям свидетелей, допрошенных в судебном заседании. Ссылки свидетелей на запамятование некоторых обстоятельств происшедшего, обоснованно признаны судом объясняющимися прошествием значительного времени с момента убийства потерпевшего.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Андреевым и Ванюхиным преступления, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

Вопрос о психическом состоянии осужденных Андреева и Ванюхина исследован судом всесторонне и полно.

Решение суда о вменяемости Андреева и Ванюхина основано на материалах дела: данных о личности каждого из них, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной

ситуации, принято судом также с учетом выводов амбулаторных судебных психолого-психиатрических экспертиз оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, комиссии экспертов было известно, что Андреев в 2005 году перенес сотрясение головного мозга, заключение ими дано с учетом указанного обстоятельства (т. 2 л.д. 78).

В соответствии с требованиями закона, решение о проведении или не проведении следственных действий решается следователем с учетом материалов дела.

По данному делу следователем обоснованно признано нецелесообразным проведение очной ставки между осужденными, когда они изменили показания и стали придерживаться позиции защиты, направленной на освобождение Ванюхина от уголовной ответственности за содеянное и приуменьшении роли Андреева в совершенном преступлении.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Андрееву и Ванюхину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, к которым судом обоснованно отнесены у Андреева - частичное признание вины, наличие малолетнего ребенка, а у Ванюхина – активное способствование в раскрытии данного преступления.

Отягчающих наказание Андреева и Ванюхина обстоятельств судом не установлено.

С учетом перечисленных обстоятельств, молодого возраста осужденных, состояния здоровья Ванюхина, совершения Андреевым и Ванюхиным преступления впервые, судебная коллегия находит назначенное им наказание чрезмерно суровым.

По изложенным основаниям, а также с учетом роли каждого из осужденных в совершении преступления, назначенное Андрееву и Ванюхину наказание подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 30 июня 2006 года в отношении Андреева А[redacted] А[redacted] и Ванюхина С[redacted] В[redacted] изменить.

Смягчить наказание, назначенное Ванюхину С.В. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ до 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Смягчить наказание, назначенное Андрееву А.А. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ до 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном, этот же приговор в отношении Андреева А.А. и Ванюхина С.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Андреева А.А. и Ванюхина С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]