ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Боровикова В.П., Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 12 декабря 2007 года кассационные представление государственного обвинителя Шимовой О.Ю., жалобы осуждённых Жаворонкова Е.В. и Соплякова В.В., адвокатов Минюкова Д.Н. и Андреева В.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2007 года, которым:

ЖАВОРОНКОВ Е В

осуждён по ст.105 ч.2 п. "ж" УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СОПЛЯКОВ В В

осуждён по ст.105 ч.2 п. "ж" УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КНЯЗЕВ М И:

- 18 февраля 1999 года - по ст.ст.161 ч.2 пп "а,г" и 213 ч.2 п. "а" УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 30 июня 2000 года - по ст.213 ч.2 пп. "а,б,в" УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 24 апреля 2003 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 5 дней,

осуждён по ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

На него возложены обязанности.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Соплякова В.В., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор отменить по указанным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Жаворонков Е.В. и Сопляков В.В. осуждены за убийство Н[redacted], а Князев М.Г. - за заранее не обещанное укрывательство данного убийства.

Преступления совершены в конце сентября 2005 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шимова О.Ю. просит отменить приговор в отношении Жаворонкова Е.В., Соплякова В.В. и Князева М.Г. ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона и направить дело на новое судебное разбирательство.

По мнению государственного обвинителя, в нарушение ст.307 УПК РФ, в которой указано, что в приговоре суд должен привести все исследованные в суде доказательства и дать им соответствующую оценку, суд не привёл в качестве доказательств явку с повинной Жаворонкова Е.В. и Соплякова В.В., протоколы очных ставок между ними и не дал им надлежащей оценки.

Ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы № [redacted], в приговоре, на что указано в представлении, суд делает предположительные выводы.

Кроме того, государственный обвинитель в представлении указал, что:

- "... обосновывая свои выводы... суд также ссылается на заключения и выводы медико-криминалистических экспертиз №№ [redacted] которые судом

в качестве доказательств в обвинительном приговоре не приведены и не проанализированы";

- суд признал установленным, что Сопляков В.В. нанёс два удара в область грудной клетки, однако не указал предмет, которым нанёс удары;

- при назначении наказания Князеву М.Г. суд сослался на обстоятельства - наличие у него на иждивении малолетнего ребёнка, явку с повинной, - которые не подтверждаются материалами уголовного дела.

При этом суд пришёл к выводу, что по делу отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание Князева М.Г.

В то же время суд счёл невозможным применение в отношении его ст.62 УК РФ, так как он ранее судим (первая судимость - в несовершеннолетнем возрасте, а вторая - декриминализирована).

В кассационной жалобе адвокат Минюков Д.Н. просит отменить приговор в отношении Жаворонкова Е.В. и дело направить на новое судебное разбирательство.

В жалобе идёт ссылка на то, что суд не дал надлежащей оценки пояснениям Жаворонкова Е.В., отрицающего факт нанесения отвёрткой ударов потерпевшей, показания Соплякова В.В. противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы (т.1 л.д.л.д. 223-228), суд не оценил показания Князева М.Г., который подтвердил, что Жаворонков Е.Г. сказал ему о том, что Сопляков В.В. ударил Н[redacted] в глаз отвёрткой.

При этом, на что указал адвокат, в приговоре суд не проанализировал все доказательства и не обосновал, почему суд принимает одни доказательства, а другие отвергает, суд не учёл показаний свидетелей Б[redacted] и Г[redacted], подтвердивших, что Жаворонков Е.В. первоначально пояснял, что не знает об обстоятельствах убийства.

По мнению защитника, суд назначил Жаворонкову Е.В. слишком суровое наказание. На аналогичные доводы в кассационной жалобе сослался осуждённый Жаворонков Е.В. Он просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Андреев В.Н. просит снизить срок наказания Соплякову В.В., ссылаясь при этом на то, что его подзащитный "... оказал большую помощь и следствию, и суду..." (он уличал Жаворонкова Е.В. в причастности к убийству).

Излагая обстоятельства дела, в кассационной жалобе осуждённый Сопляков В.В. просит об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

При этом он указал на необоснованность неприменения в отношении его положений ст.ст.61, 62 и 64 УК РФ, так как он написал явку с повинной, не судим, положительно характеризуется.

Он также ссылается на семейное положение, своё состояние здоровья.

В возражениях на кассационные жалобы, не соглашаясь с их доводами, государственный обвинитель Шимова О.Ю. просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Князева М.Г. и освободить его от наказания по ст.316 УК РФ, так как с момента совершения преступления, с конца сентября 2005 года, истёк двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный ст.78 УК РФ.

Из приговора необходимо также исключить ссылку суда при решении вопроса о назначении наказания Князеву М.Г. на его явку с повинной, так как она отсутствует в материалах дела и, что следует из протокола судебного заседания, не исследовалась в суде.

Согласно положениям ч.3 ст.240 УПК "Приговор суда может быть основан на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании". Ссылку суда на не исследованный в суде и не существующий в природе документ автор кассационного представления не связывает с несправедливостью приговора вследствие мягкости назначенного Князеву М.Г. наказания.

Поэтому изложенное выше обстоятельство нельзя расценивать как нарушение уголовно-процессуального закона, на что указано в ст.381 УПК РФ, влекущее отмену обвинительного приговора.

В ч.2 ст.61 УК РФ указано, что "При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих обстоятельств, не предусмотренные частью первой настоящей статьи".

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Князева М.Г., суд обоснованно признал нахождение у него на иждивении малолетнего ребёнка, так как, что следует из копии свидетельства (т.1 л.д.14 оборот), 13 августа 2005 года Князев М.Г. и П[redacted], [redacted], имеющая сына, [redacted], заключили брак.

Из приговора следует исключить суждения суда о неприменении в отношении Князева М.Г. положений ст.62 УК РФ в силу того, что явка с повинной отсутствует вообще, то есть нет обстоятельства, указанного в п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ.

При обосновании такого решения судебная коллегия исходит из наличия довода кассационного представления по данному вопросу, а поэтому нельзя вести речь об ухудшении положения осуждённого, так как исключения осуществляются не на основании кассационной жалобы осуждённого.

Назначенное ему наказание остаётся неизменным.

В остальной части приговор в отношении Князева М.Г. и этот же приговор в отношении Жаворонкова Е.В. и Соплякова В.В. необходимо оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Следует согласиться с кассационным представлением в той части, что в приговоре суд, сославшись на выводы медико-криминалистических экспертиз №№ [redacted], не привёл эти доказательства и не оценил их.

Ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы № [redacted], в приговоре (при изложении выводов данной экспертизы) суд указал "... смотри выводы медико-криминалистического заключения № [redacted]...": аналогичная ссылка есть и на заключение № [redacted].

Из приговора невозможно понять, к кому обращены эти фразы. Подобный стиль изложения приговора не соответствует положениям ст.307 УПК РФ. Это является нарушением уголовно-процессуального закона.

Однако его не следует расценивать как нарушение, влияющее на законность, обоснованность и справедливость приговора, о чём речь идёт в ч.1 ст.381 УПК РФ, влекущее отмену приговора.

Остальные доводы кассационных представления и жалоб не основаны на материалах дела.

В приговоре суд описал предмет, которым наносил удары Сопляков В.В.

Суд указал, что "Сопляков согласился (с намерением Жаворонкова Е.В. убить потерпевшую) и, имея умысел на убийство, ... нанёс ей (потерпевшей) металлической частью отвёртки не менее 2-х ударов в область грудной клетки...".

В приговоре приведены достаточные, достоверные доказательства, подтверждающие виновность осуждённых.

Этим доказательствам суд дал правильную оценку.

При этом суд, исходя из положений ст.ст.88 и 307 УПК РФ, в приговоре достаточно мотивированно указал, почему он одни доказательства принимает, а другие отвергает.

Жаворонков Е.В. в суде не признал, что он наносил удары отвёрткой потерпевшей.

В ходе предварительного следствия он признавал, что после избиения потерпевшей он попросил Соплякова В.В. сходить к машине и принести отвёртку, что тот и сделал. После этого он взял отвёртку и нанёс ею удар в глаз потерпевшей.

В ходе предварительного следствия и в суде Сопляков В.В. уличал Жаворонкова Е.В. в причастности к убийству.

Он подтвердил, что по просьбе Жаворонкова Е.В. он принёс отвёртку, которую ему дал Князев. Жаворонков Е.В. предложил ему убить потерпевшую. Он нанёс отвёрткой два удара в левую часть груди потерпевшей. Она ещё была жива. Тогда Жаворонков Е.В. взял у него отвёртку и нанёс ею удар в глаз потерпевшей. Данные обстоятельства, на что правильно указано в приговоре, подтвердили Жаворонков Е.В. и Сопляков В.В. в ходе очной ставки (т.1 л.д. л.д.126-129).

При таких обстоятельствах нет необходимости одни и те же данные, изложенные в протоколах различных следственных действий, неоднократно излагать в приговоре.

Обратное понимание положений ст.307 УПК РФ, о чём говорится в представлении, не следует расценивать правильным.

Князев М.Г. в суде признал, что Сопляков В.В. подошёл к нему и попросил отвёртку. Он дал её тому. Сопляков ушёл и вернулся через определённое время, сообщив, что они убили Н[redacted] В карьере он увидел труп, который они вместе забросали камнями. Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым дан соответствующий анализ.

Нет оснований для того, чтобы сомневаться в правильности оценки показаний свидетелей Б[redacted]. и Г[redacted]

Судебная коллегия не усматривает противоречий в показаниях осуждённых и выводах эксперта по поводу количества и локализации нанесённых ударов.

Ранее Жаворонков Е.Г. признавал нанесение отвёрткой одного удара в глаз потерпевшей.

Эксперт указал, что дефекты были обнаружены на стенках правой и левой глазниц.

Экспертиза - один из видов доказательств по уголовному делу, выводам которой суд дал правильную оценку, и они лишь дополняют картину происшедших событий.

Сопляков В.В., как он пояснил, не видел всех нанесённых Жаворонковым Е.В. ударов отвёрткой по телу потерпевшей.

С учётом всех обстоятельств следует признать, что суд сделал правильный вывод о нанесении Жаворонковым Е.В. не менее 4 ударов отвёрткой в правый и левый глаз потерпевшей.

Свои выводы суд сделал на основании, в том числе заключения судмедэксперта № [redacted]

Правильно установленным в суде обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении осуждённым наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

Оснований для снижения наказания не усматривается.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2007 года в отношении Князева М[redacted], Г[redacted] изменить и освободить его от наказания по ст.316 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, исключить из приговора ссылку суда при решении вопроса о назначении ему наказания на явку с повинной, а также суждения суда о неприменении в отношении его положений ст.62 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Князева М.Г. и этот же приговор в отношении Жаворонкова Е[redacted] В[redacted] и Соплякова В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий Разумов С.А.

Судьи Боровиков В.П., Зеленин С.Р.

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] В.П.Боровиков

[redacted]

11.12.2007 вп