ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-007-90сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 декабря 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Ефименко С.П. и кассационную жалобу осужденного Виноградова В.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 октября 2007 года, по которому

Свиридов Д А, [redacted]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «ж», 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ, в связи с непричастностью к их совершению,

мера пресечения в виде заключения под стражу отменена,

признано право на реабилитацию;

Виноградов В С [redacted], судимый 10 мая 2005 года по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, 30 июня 2006 года освобожден условно-досрочно на 9 месяцев 1 день,

осужден по ст. 105 ч.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

к наказанию по настоящему приговору присоединено частично не отбытое наказание по приговору от 10 июня 2005 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, в связи с непричастностью к его совершению.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Виноградова В.С., адвоката Суровцевой И.П. по доводам кассационной жалобы и кассационного представления, мнение прокурора Митюшова В.П. об удовлетворении кассационного представления, судебная коллегия

установила:

Свиридов и Виноградов обвинялись в том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в период с 23 часов 26 января 2007 года до 3 часов 30 минут 27 января 2007 года в камере следственного изолятора ФСИН МЮ РФ , из личной неприязни к содержавшемуся в той же камере Т. совершили его убийство. При этом Свиридов нанес ему многочисленные удары кулаком и ногой по голове и телу, затем кухонным ножом нанес не менее 10 ударов в шею и по левой руке, которой тот пытался защищаться от ударов ножом. Виноградов удерживал его за ноги, подавляя сопротивление. В результате Т были причинены колото - резаные ранения шеи с повреждением артерий, осложнившиеся развитием острой кровопотери, отчего он скончался на месте, а также причинены другие повреждения в виде кровоподтёков и порезов.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 4 октября 2007 года участие Свиридова Д.А. и Виноградова В.С. в совершении этого преступления признано недоказанным. Поэтому они оправданы за непричастностью к совершению данного преступления.

Они же обвинялись в том, что в то же время, совершив убийство Т- и желая скрыть его, заранее договорились совершить убийство содержащегося в той же камере С., чтобы создать видимость обоюдной драки между Т и С. После этого, с целью убийства С Виноградов нанес ему не менее 5 ударов кулаком в голову. Затем Виноградов взял С за руки, а Свиридов, взяв потерпевшего за ноги, повалил его на пол лицом вниз. После этого Виноградов нанес кухонным ножом не менее двух ударов в голову и не менее 7 ударов в шею, при этом один удар ножом пришелся по левой руке С, которой тот пытался защищаться. Свиридов удерживал С за ноги, подавляя его сопротивление.

В результате С[redacted] были причинены колото-резаные ранения шеи с повреждением артерии, сопровождавшиеся острой массивной кровопотерей, отчего он скончался на месте, а также причинены другие повреждения в виде кровоподтёков и порезов.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей участие Свиридова в совершении этого преступления признано недоказанным. Поэтому он оправдан за непричастностью к совершению данного преступления.

Действия Виноградова в связи с признанием его вердиктом коллегии присяжных заседателей непричастным к убийству Т[redacted] суд переквалифицировал со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ.

Государственный обвинитель Ефименко С.П. в кассационном представлении просит отменить приговор и в соответствии с ч.2 ст. 385 УПК РФ направить дело на новое судебное разбирательство в связи с нарушениями уголовно - процессуального закона, которые повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

В обоснование кассационного представления указано, что приговор суда подлежит отмене в соответствии с ч.2 ст. 385 УПК РФ в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

При вынесении вердикта коллегия присяжных заседателей единодушно признала доказанным, что в период с 23 часов 26 января 2007 года до 3 часов 30 минут 27 января 2007 года в камере [redacted] ИЗ [redacted] лишен жизни Т[redacted] [redacted]

Совершение убийства Т[redacted] Свиридовым и Виноградовым признано недоказанным (ответы на вопросы № 2 и № 5 вопросного листа).

Единодушно установлен факт лишения жизни в тот же период в камере № [redacted] ИЗ[redacted] С[redacted] [redacted]. (ответ на вопрос № 8 вопросного листа).

Свиридов единодушно признан невиновным в убийстве С[redacted]

Вопрос № 9 вопросного листа о доказанности участия Виноградова В.С. в совершении убийства С[redacted] был сформулирован председательствующим следующим образом: «Если на 8 вопрос (о доказанности факта лишения жизни С[redacted] [redacted] [redacted] дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанное в нем деяние совершил подсудимый Виноградов В.С. вместе с подсудимым Свиридовым Д.А., оба - в состоянии алкогольного опьянения, после лишения жизни потерпевшего Т[redacted]., желавшие скрыть указанное преступление, договорившись лишить жизни содержащегося в той же камере потерпевшего С[redacted] [redacted], чтобы создать видимость обоюдной драки между Т[redacted] и С[redacted] [redacted] [redacted] ...»

В связи с ответом коллегии присяжных заседателей на этот вопрос: «Да, доказано, за исключением участия Свиридова», вынесенный вердикт является неясным и противоречивым.

Из содержания вердикта коллегии присяжных заседателей следует вывод о том, что Виноградов совершил убийство С[redacted] после лишения жизни Т[redacted], с целью скрыть совершенное преступление. В то же время, по смыслу вердикта, убийства Т[redacted] Виноградов не совершал.

По смыслу вердикта коллегии присяжных заседателей убийство С[redacted] совершено Виноградовым по предварительному сговору. Однако, исключив участие Свиридова в совершении убийства С[redacted], присяжные заседатели не исключили фразу: «заранее договорившись», относящуюся к совершению Виноградовым убийства С[redacted]. Таким образом, присяжные заседатели признали доказанным совершение убийства С[redacted] Виноградовым одновременно и единолично, и по предварительному сговору.

Вследствие этого вердикт коллегии присяжных заседателей является противоречивым и неясным.

В соответствии с ч.2 ст. 345 УПК РФ председательствующий должен был указать коллегии присяжных на неясность и противоречивость вердикта и предложить присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, либо, выслушав мнение сторон, внести в вопросный лист дополнительные вопросы.

Поскольку содержание ответов на вопросы вопросного листа в вынесенном вердикте является противоречивым, председательствующим не было принято установленных уголовно-процессуальным законом мер для устранения противоречий, это повлекло необоснованную переквалификацию действий Виноградова В.С. по данному эпизоду с п.п. « ж, к» ч.2 ст. 105 на ч.1 ст. 105 УК РФ.

Осужденный Виноградов В.С. в кассационной жалобе и дополнениях в ней просит отменить приговор по основаниям, предусмотренным ст. 379 ч.1, ч.2 УПК РФ и направить дело на новое судебное разбирательство.

Указывает, что адвокат Шубин не мог представлять интересы Свиридова, так как ранее он представлял интересы В[redacted]

По его мнению, государственный обвинитель Ефименко С.П. в прениях ошибочно вместо С[redacted] назвал В[redacted] как лицо, которому нужно поменять камеру в ИЗ[redacted] на другую, и неправильно оценил показания эксперта Т[redacted]. Это могло повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей.

Сам вердикт является явно противоречивым из-за несогласованности ответов на вопросы №5 и №9. Вопрос №9 в вопросном листе сформулирован председательствующим судьей таким образом, что при ответе на него присяжные заседатели признали доказанным факт совершения им убийства С[redacted] после убийства Т[redacted] с целью скрыть его, тогда как он оправдан по обвинению в убийстве Т[redacted]. Выводы суда о мотиве его действий, в том числе мотиве убийства С[redacted], противоречивы, у него были хорошие отношения с Т[redacted] и С[redacted]. При ответе на вопрос №9 осталось не ясным, какие действия, направленные на убийство С[redacted] совершил лично он. С[redacted] оговорил его.

Председательствующий судья в нарушение требований, содержащихся в ч.2 ст. 345 УПК РФ, не принял мер к устранению противоречий в вердикте.

При назначении максимального наказания по ст. 105 ч.1 УК РФ суд не указал, какие обстоятельства, смягчающие и отягчающие его, учитывались.

Государственный обвинитель Ефименко С.П. и адвокат Шубин Н.Н. в защиту интересов оправданного Свиридова Д.А. в возражениях на кассационную жалобу осужденного Виноградова В.С. просят оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Виноградова в убийстве С[redacted] и непричастности его и Свиридова к убийству Т[redacted], основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела, из которых видно, что судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ч.2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Между тем из материалов дела видно, что основанный на вердикте коллегии присяжных заседателей приговор соответствует ст. 351 УПК РФ, а вердикт коллегии присяжных заседателей - требованиям ст.ст. 338, 339, 343 УПК РФ, вопросный лист составлен в соответствии с предъявленным обвинением.

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, на основе принципа состязательности и равенства прав сторон. Из протокола судебного заседания следует, что право прокурора и потерпевшего на представление доказательств не было ограничено. Это обстоятельство по существу не оспаривается и в кассационном представлении.

Кроме того, в кассационном представлении Свиридов лишь упомянут, но не приведено никаких доводов о необходимости отмены приговора в отношении него.

Неясность и противоречивость вердикта присяжных заседателей, на которые обращено внимание как в кассационном представлении, так и в кассационной жалобе, не указаны в ч.2 ст. 385 УПК РФ в качестве оснований, влекущих отмену оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей.

В соответствии с ч.1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оправдал Свиридова и Виноградова по обвинению в убийстве Т Свиридова по обвинению в убийстве С и квалифицировал действия Виноградова, связанные с убийством С по ч.1 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия не находит также оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Виноградова.

Из кассационной жалобы усматривается, что по существу значительная часть ее доводов сводится к необходимости признать выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку государственный обвинитель в прениях ошибочно вместо С назвал В как лицо, которому нужно поменять камеру в ИЗ на другую, и неправильно оценил показания эксперта Т.

Однако эти доводы Виноградова не могут быть приняты во внимание, так как таких оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей, ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Доводы жалобы о том, что адвокат Шубин не мог представлять интересы Свиридова, так как ранее он представлял интересы В, противоречат положениям, содержащимся в ст. 72 УПК РФ. Оказание адвокатом Шубиным Н.Н. юридической помощи брату осужденного Виноградова В.С. - В. по другому делу не является препятствием для оказания им юридической помощи Свиридову. В жалобе не указано, в чем интересы Свиридова противоречат интересам В либо самого Виноградова В.С. В ходе предварительного следствия и судебного заседания осужденный Виноградов не заявлял отводов ни одному участнику судопроизводства.

Утверждение осужденного Виноградова о том, что при назначении максимального наказания по ст. 105 ч.1 УК РФ суд не указал, какие обстоятельства, смягчающие и отягчающие его, учитывались, противоречит приговору. Суд указал, что, назначая наказание, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, наличие опасного рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, личность Виноградова, влияние назначен-

ного наказания на его исправление. Оснований считать назначенное ему наказание несправедливым судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 октября 2007 года в отношении Свиридова Д[redacted]А[redacted]-[redacted] и Виноградова В[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Ефименко С.П. и кассационную жалобу осужденного Виноградова В.С. без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

судьи