



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2007 года

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Манохиной Г.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Медведева С. [] А. [] о признании недействительным Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 года № 418 «О помиловании» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы

по кассационной жалобе Медведева С.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2007 года, которым в удовлетворении заявления Медведева С.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И.,
Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента РФ от 02 апреля 1999 года № 418 Медведев С.А., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Медведев С.А. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением об оспаривании данного Указа Президента РФ в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, сославшись на то, что этим Указом Президент Российской Федерации нарушил ст. 24 УК РСФСР, ст. 10 УК РФ, ст. 54 Конституции РФ, ст. 7 Европейской конвенции по правам человека от 4.11.1950 г., не позволяющие применять наказание за преступление более строгое по сравнению с тем наказанием, которое было установлено законом на день совершения преступления. На момент принятия оспариваемого Указа Президента РФ, по мнению заявителя, действовал Уголовный кодекс РСФСР, который предусматривал замену смертной казни в порядке помилования на срок от 15 до 20 лет лишения свободы.

Решением Верховного Суда РФ от 11 сентября 2007 года в удовлетворении заявления об оспаривании Указа Президента РФ от 02 апреля 1999 года № 418 «О помиловании» отказано, в том числе и по мотиву пропуска Медведевым С.А. трехмесячного процессуального срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

В кассационной жалобе Медведев С.А. ставит вопрос об отмене судебного решения в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Указывает, что оспариваемый Указ Президента РФ, не соответствует требованиям ст.ст. 2, 17, 18, 19, 45, 46, 48, 50, ч.3 ст. 123 Конституции РФ, ст.ст. 35, 38, 50, 57, 68, 147, 148, 150 ГПК РФ. Заменяя один вид наказания – другим Президент РФ не может выходить за минимальные и максимальные границы, установленные уголовным законом для соответствующего вида наказания. На момент совершения преступления, по мнению заявителя, действовал Уголовный кодекс РСФСР, который предусматривал замену смертной казни в порядке помилования на срок от 15 до 20 лет лишения свободы.

Следовательно, по мнению Медведева С.А., Президент РФ мог в порядке помилования заменить смертную казнь лишь на лишение свободы сроком от 15 до 20 лет.

Считает, что оспариваемый Указ противоречит определениям Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 года № 61-О и от 20 апреля 2006 года № 4-П, а также нарушает ст.ст. 6, 10, 24 УК РСФСР и ст. 54 Конституции РФ, предусматривающую, что закон, устанавливающий и отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. В связи с этим решение суда первой инстанции, по мнению заявителя, подлежит отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит решение Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент РФ наделен п. «в» ст. 89 Конституции РФ.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента РФ (ст.ст. 50,71,89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Приговор Тюменского областного суда от 26 апреля 1994 года в отношении Медведева С.А. вступил в законную силу. Данный приговор не отменен. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1994 года из обвинения Медведева С.А. по ст. 210 УК РСФСР исключен эпизод, связанный с вовлечением несовершеннолетних лиц в пьянство, в остальной части – оставлен без изменения.

Мораторий на смертную казнь был введен после принятия Конституционным Судом РФ постановления от 02 февраля 1999 года № 3-П.

Замена смертной казни была произведена в данном случае не в порядке уголовного судопроизводства, а в порядке реализации Президентом РФ своего конституционного права на помилование, предусмотренного п. «в» ст. 89 Конституции РФ.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующих на день издания Указа.

В кассационной жалобе Медведев С.А. ссылается на то, что Верховный Суд Российской Федерации обязан привести приговор в отношении заявителя в соответствие с постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П, как это имело место при вынесении судьёй Златоустовского городского суда Челябинской области постановления от 30 января 2001 года в отношении приговора Краснодарского краевого суда от 23 июля 1993 года, которым Долгов В.В. был осужден к смертной казни, а затем помилован Указом Президента РФ: смертная казнь заменена 25 годами лишения свободы.

С таким утверждением заявителя Кассационная коллегия согласиться не может, поскольку оспоренный Медведевым С.А. Указ Президента РФ не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом РФ в указанном постановлении от 2 февраля 1999 года.

Приведенное в кассационной жалобе постановление судьи Златоустовского городского суда от 30 января 2001 года не может иметь преюдициальное значение при разрешении настоящего конкретного дела.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для признания Указа Президента РФ о помиловании Медведева С.А. незаконным.

Довод кассационной жалобы Медведева С.А. о том, что суд первой инстанции не принял никаких мер по обеспечению участия (этапирования) Медведева С.А. в судебном заседании, а также по вопросу назначения ему защитника (для представления его интересов в суде) в связи, с чем нарушил нормы процессуального права, необоснован (ссылка в кассационной жалобе на ст. 50 и др. ГПК РФ).

Медведев С.А. был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте слушания дела по его заявлению. Гражданским процессуальным кодексом РФ на суд не возложена обязанность по обеспечению участия в деле лица извещенного о дате, времени и месте судебного заседания, а также о назначении представителя заявителю по данной категории дел.

Кроме того, Медведев С.А. настаивает на том, что причина пропуска установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании является уважительной. В обоснование довода ссылается на то, что ему не был разъяснен порядок и сроки обжалования оспариваемого Указа. Однако данную ссылку заявителя нельзя признать обоснованной, поскольку она не является законным основанием для восстановления срока обжалования.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Медведева С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

 А.И. Федин

Члены коллегии:

 Г.В. Манохина

В.В. Горшков