



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-006-31

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Глазуновой Л.И.,  
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 ноября 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Петрова И.Е., кассационные жалобы адвокатов Громацкой М.В. и Громацкого Н.М., осужденного Василика Ф.А. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 28 апреля 2006 года, которым

**Василика Ф. А.**, [redacted]

осужден по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с лишением права занимать должности в правоохранительных органах до 2 лет; по ст. 286 ч.3 п.п. «а,б,в» УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года с лишением права занимать должности в правоохранительных органах до 2 лет; по ст. 105 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах до 3 лет;

**Сивцев П. А.**, [redacted]

осужден по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с лишением права занимать должности в правоохранительных органах до 2 лет; по ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с лишением

права занимать должности в правоохранительных органах до 2 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах до 3 лет; на основании 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года, а лишение права занимать должности в правоохранительных органах до 3 лет – исполнять самостоятельно;

**Антонов И.И.**, [REDACTED]

осужден по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с лишением права занимать должности в правоохранительных органах до 3 лет; на основании 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года, а лишение права занимать должности в правоохранительных органах до 3 лет – исполнять самостоятельно.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений на них, объяснения осужденного Василика Ф.А., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции путем использования системы видеоконференц-связи и просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление адвоката Громацкого Н.М., поддержавшего кассационную жалобу и просившего приговор в отношении Василика Ф.А. отменить и из-под стражи его освободить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя и возражавшей против доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

**установила:**

Василика Ф.А. и Сивцев П.А. осуждены за превышение должностных полномочий, то есть за совершение действий, явно выходящих за пределы их полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан (несовершеннолетних В [REDACTED] и А [REDACTED]); Василика - с угрозой применения насилия, а Сивцев – с применением насилия.

Василика Ф.А., Сивцев П.А. и Антонов И.И. осуждены за превышение должностных полномочий, то есть за совершение действий, явно выходящих за пределы их полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан (Р [REDACTED], Р [REDACTED], И [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED]); Сивцев и Антонов – с применением на-

сила, а Васи́лика – с применением насилия и оружия и с причинением тяжких последствий.

Васи́лика Ф.А., кроме того, осужден за убийство Р [REDACTED] [REDACTED]

Судом установлено, что преступления совершены 19 сентября 2005 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

**Государственный обвинитель Петров И.Е.** в кассационном представлении просит приговор в отношении всех троих осужденных по делу лиц изменить, полагая, что судом неправильно применен уголовный закон при назначении им дополнительного наказания.

**В кассационной жалобе адвокат Громацкая М.В.** в защиту осужденного Сивцева П.А. просит приговор отменить и прекратить в отношении него уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления. По мнению адвоката, выводы суда о виновности Сивцева не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из них и отверг другие; суд не принял во внимание и не отразил в приговоре ряд доказательств, которые, как считает автор кассационной жалобы, могли существенно повлиять на выводы суда о виновности или невиновности Сивцева П.А.; судом неправильно применен уголовный закон (защитник полагает, что Сивцев не является субъектом должностного преступления); судом немотивированно подвергнуты сомнению показания подсудимых, необоснованно и без должной оценки приняты во внимание показания лиц, признанных потерпевшими по делу, которые, как считает адвокат, заинтересованы в исходе дела и могли оговорить подсудимого; назначенное осужденному дополнительное наказание, как утверждает адвокат, вызывает сомнение относительно исчисления его срока, поэтому приговор не может быть признан законным и обоснованным.

**Адвокат Громацкий Н.М.** в защиту осужденного Васи́лика Ф.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению адвоката, выводы суда о виновности Васи́лика в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из них и отверг другие; в жалобе адвокат Громацкий Н.М. подробно анализирует рассмотренные в судебном заседании доказательства, сопоставляет их друг с другом и делает вывод о непричастности Васи́лика Ф.А. к инкриминируемым ему преступлениям; как считает защитник, показания лиц, признанных потерпевшими по делу, являются противоречивыми, на что судом не обращено внимание; судом не установлено, какой именно правовой акт и какие конкретно его положения, определяющие компетенцию должностного лица, были нарушены подсудимыми Васи́лика, Сивцевым и Антоновым.

Адвокат Громацкий Н.М. в суде кассационной инстанции также утверждал о безосновательности решения, касающегося избранной меры пресечения в отношении Васи́лика Ф.А. Просил приговор отменить и Васи́лика из-под стражи освободить.

**В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Василика Ф.А.** просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в Якутский городской суд, к подсудности которого, как он считает, оно относится. Осужденный Василика утверждает, что преступлений не совершал, доказательств его вины в деле не имеется, а лица, признанные потерпевшими по делу его оговорили. В жалобе и дополнениях к ней осужденный подробно излагает содержание доказательств, исследованных в судебном заседании, анализирует их и делает вывод о том, что у суда не было оснований для вынесения в отношении него обвинительного приговора; утверждает, что в его деянии отсутствует состав преступления, поскольку сам он действовал в строгом соответствии с Законом «О милиции», в соответствии со своими должностными обязанностями, не нарушая прав и законных интересов граждан, а табельное оружие применил законно, для отражения нападения на него со стороны Р [ ] [ ], вооруженного газовым ключом, поскольку его (Василика) жизни и здоровью угрожала опасность.

Осужденным Василика поданы возражения на кассационное представление государственного обвинителя, в которых он не соглашается с мнением прокурора о возможности изменения приговора и считает, что приговор подлежит отмене.

Государственным обвинителем Петровым И.Е. поданы возражения на кассационные жалобы адвокатов Громацкой М.В. и Громацкого Н.М., в которых прокурор высказывает свое несогласие с доводами жалоб и считает их подлежащими отклонению.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Василика, Сивцева и Антонова в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденные Василика и Сивцев действовали правомерно по отношению к несовершеннолетним В [ ] и А [ ] [ ], не нарушая их прав и законных интересов, опровергаются показаниями несовершеннолетних потерпевших В [ ] [ ] и А [ ] [ ] о том, что Василика и Сивцев, находясь в нетрезвом виде, на улице стали к ним «придираться», спрашивали, кто они такие и что тут делают. При этом Василика продемонстрировал им свое удостоверение работника милиции; Сивцев применив насилие, ударил каждого из них рукой по голове. А [ ] также пояснил суду, что Василика достал из кобуры пистолет и стал целиться в убежавших В [ ] [ ] и Б [ ] [ ], когда те, испугавшись поведения Василика и Сивцева, пытались спастись бегством от них.

Аналогичные показания дали в суде свидетели В [ ] [ ], Б [ ] [ ], Л [ ] [ ], А [ ] [ ] и Е [ ] [ ] [ ]

Вывод суда о виновности Василика Ф.А., Сивцева П.А. и Антонова И.И. в превышение должностных полномочий, повлекших существенное нарушение

прав и законных интересов граждан: Р [redacted], Р [redacted], И [redacted], И [redacted], М [redacted] (при наличии квалифицирующих признаков преступления), а также о виновности Василика в убийстве Р [redacted] - подтверждается исследованными в судебном заседании показаниями: потерпевших И [redacted], И [redacted], М [redacted], свидетелей И [redacted], И [redacted], В [redacted], Б [redacted], Ч [redacted], М [redacted] - содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания указанных потерпевших и свидетелей судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они непротиворечивы и согласуются с другими доказательствами по делу, в частности, с заключениями судебно-медицинских экспертиз [redacted], согласно которым у М [redacted] обнаружены ушибленная рана слизистой оболочки верхней губы, кровоподтек правой поясничной области (т.2 л.д. 25-26), а у И [redacted] обнаружены кровоподтеки правого плеча, затылочной области, поясничной области, в области глаза и ссадина на брови.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы [redacted] следует, что причиной смерти Р [redacted] явилось огнестрельное пулевое слепое ранение грудной клетки, сопровождавшееся сквозным ранением левого и правого легких, осложнившееся массивным внутренним кровотечением (т.2 л.д. 5-8).

Оснований для оговора осужденных потерпевшими судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Показания осужденных, данные ими в судебном заседании в качестве подсудимых, судом в приговоре были учтены и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, не согласиться с которой у судебной коллегии нет оснований.

Неправомерного поведения потерпевшего Р [redacted], на которое ссылается осужденный Василика в своей жалобе, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается. Эти доводы осужденного (о необходимой обороне) опровергаются показаниями потерпевших И [redacted], И [redacted], свидетелей И [redacted], В [redacted] – показания которых судом обоснованно признаны достоверными.

Доводы кассационных жалоб защитников о том, что осужденные не являются субъектами должностного преступления – неосновательны. Как установлено судом первой инстанции, осужденные Василика Ф.А., Сивцев П.А. и Антонов И.И. являлись работниками милиции, а следовательно они были обязаны руководствоваться Законом «О милиции», положения которого нарушили, превысив свои должностные полномочия и существенно нарушив права и законные интересы граждан.

Юридическая оценка действий осужденных судом дана правильно.

Вопреки доводам адвоката Громацкого Н.М., судом первой инстанции не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотрен-

ных ст.ст. 255, 308 ч.1 п.10 УПК РФ, при решении вопроса о мере пресечения в отношении Василика Ф.А.

Ссылка осужденного Василика на то, что данное уголовное дело подсудно Якутскому городскому суду – неосновательна. Из материалов уголовного дела видно, что оно было направлено в Верховный суд Республики Саха (Якутия) с обвинительным заключением, согласно которому Василика Ф.А. обвинялся в совершении нескольких преступлений, в том числе и преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ, дело о котором согласно ст.31 ч.3 п.1 УПК РФ, относится к подсудности Верховного суда Республики Саха (Якутия).

Изменение государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства обвинения Василика в сторону смягчения путем переквалификации его деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса РФ, предусматривающей более мягкое наказание (со ст.102 ч.2 п. «и» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ), не препятствовало Верховному суду Республики Саха (Якутия) постановить приговор с учетом измененного обвинения.

Наказание в виде лишения свободы (Василика – реально, а Сивцеву и Антонову – условно) назначено судом правильно и в соответствии с требованиями уголовного закона.

Вместе с тем, приговор в части назначения осужденным дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.302 ч.7 УПК РФ, постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

Это требование уголовно-процессуального закона судом нарушено.

Так, назначая осужденным дополнительный вид наказания: лишение права занимать должности в правоохранительных органах, суд не определил точно срок этого наказания, а указал, что дополнительное наказание осужденным Антонову, Сивцеву и Васильеву назначено – до 3 лет.

Таким образом суд первой инстанции допустил неопределенность в приговоре о сроке дополнительного наказания осужденных, что является незаконным.

С учетом изложенного приговор подлежит изменению, а назначенное осужденным дополнительное наказание – исключению.

Содержащееся в кассационном представлении государственного обвинителя предложение о внесении судебной коллегией уточнений в приговор в части определения точного срока дополнительного вида наказания – неприемлемо, поскольку уточнение срока наказания не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 28 апреля 2006 года в отношении Василика Ф. [REDACTED], А. [REDACTED], Сивцева П. [REDACTED], А. [REDACTED] и Антонова И. [REDACTED], И. [REDACTED] изменить: исключить назначение каждому из них дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах.

В остальном приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]