



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О07-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 13 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Сизова В.И. на приговор Читинского областного суда от 1 ноября 2006 года, по которому

СИЗОВ В

И

осуждён по ч.3ст.162УК РФ к семи годам лишения свободы; по п.«к»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Сизову В.И. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Сизова В.И. в счёт компенсации морального вреда  рублей в пользу Б 

Сизов признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Н [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённое 12 августа 2004 года [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище; за убийство Н [] [] [], совершённое с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Сизова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Сизов просит приговор изменить и назначить менее строгое наказание, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; полагает, что орудие убийство – столовый нож не может свидетельствовать об его умысле на убийство; указывает, что смерть потерпевшего наступила спустя несколько часов после нанесённых ему ударов; просит учесть его явку с повинной, положительно-характеризующие его личность данные, на иждивении находится малолетний ребёнок и смягчить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Быков С.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осужденного Сизова и адвоката Арутюновой И.В, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Сизова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Сизов не отрицал того обстоятельства, что 12 августа 2004 года в дневное время совместно с Г [], Л [], С [] совершили разбойное нападение на Н [] [] и похитили иностранную валюту – [] долларов США и другое ценное имущество, которое перенесли в гараж и распорядились впоследствии им по своему усмотрению, после чего он, оставшись один совершил

убийство Н [REDACTED], опасаясь быть привлечённым к уголовной ответственности за разбой.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Сизова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В судебном заседании были оглашены и исследованы показания свидетеля А [REDACTED], из которых явствует, что 12 августа 2004 года после обеда – в 14 часов 30 минут он пошёл к своему другу Н [REDACTED] [REDACTED] которого по-русски называли по имени С [REDACTED]. Позвонив в дверь квартиры, он услышал грохот падения человека и хриплые стоны. Через некоторое время услышал голос С [REDACTED], просившего вызвать милицию. Он сразу же побежал в отделение милиции и вскоре вместе с работниками милиции вновь вернулись. Один из сотрудников милиции залез через балкон и открыл входную дверь. Он увидел, что С [REDACTED] лежал на полу весь в крови, изо рта шла кровавая пена.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в квартире [REDACTED] [REDACTED] во всех комнатах нарушен порядок, дверцы шкафов открыты, на полу в беспорядке лежала одежда, книги, коробки от электроприборов.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Н [REDACTED] [REDACTED] наступила в результате обильной потери крови, развившейся от проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов, колото-резаных ранений задней поверхности шеи и резаных ран правого предплечья.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на фрагменте обоев, на диванной подушке кровь, по своей групповой принадлежности от Н [REDACTED] [REDACTED] не исключается.

Виновность Сизова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Сизова в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; в убийстве, совершённом с целью сокрытия другого преступления, верно квалифицировав его действия по ч.3ст.162; п.«к»ч.2ст.105УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Сизова предварительного сговора с Г [REDACTED], Л [REDACTED] и С [REDACTED] (ранее осуждены) на

совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Сизова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Сизова и других лиц при совершении разбоя.

Доводы Сизова о том, что у него не было намерения убивать потерпевшего, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку орудие преступления – нож и нанесение им ударов в места расположения жизненно-важных органов человека – свидетельствует о прямом умысле Сизова на убийство.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Сизова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Сизову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Читинского областного суда от 1 ноября 2006 года в отношении **Сизова В.И.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Сизова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: