



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О07-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 13 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Лисицина И.В. на приговор Читинского областного суда от 14 июня 2007 года, по которому

ЛИСИЦИН И В

, ранее судим: 24 апреля 2006 года по п.п.«а,в,г»ч.2ст.161УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года шесть месяцев

осуждён по п.п.«в,г»ч.2ст.161УК РФ к трём годам лишения свободы; по п.«к»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Лисицину И.В. назначено четырнадцать лет лишения свободы.

В соответствии ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору Кыринского районного суда Читинской области от 24 апреля 2006 года и на основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Лисицин признан виновным и осуждён за открытое похищение чужого имущества, совершённое с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей; за убийство С [REDACTED], совершённое 25 ноября 2006 года [REDACTED] с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Погореловой В.Ю, полагавшей судебное решение в отношении Лисицина оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Лисицин, не оспаривая доказанности вины и правильности квалификации его действий просит приговор изменить в части назначенного ему наказания. Ссылаясь на то, что судом не учтены смягчающие обстоятельства: - способствование раскрытию преступления, является сиротой(с десяти лет воспитывался без отца и без матери); кроме того, просит назначить повторную судебно-психиатрическую экспертизу, полагая, что в состоянии алкогольного опьянения он своих действий не контролирует.

В возражениях государственный обвинитель Власов О.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Лисицина в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Лисицин в категорической форме пояснял о том, что поздно вечером 25 ноября 2006 года, проходя мимо дома С [REDACTED], решил противоправно проникнуть в дом и совершить кражу. С этой целью, отогнув гвоздь, которым крепилось стекло в одном из окон дома, проник в сени, где стал искать что-нибудь ценное. Не найдя ничего, решил зайти в дом к С [REDACTED] и взять деньги. Когда С [REDACTED] открыла дверь, то он толкнул

её, отчего та упала на пол и ударилась головой. Узнав со слов С [] место нахождения денег, он прошёл в другую комнату, где из чайника забрал находившиеся там деньги. Собиравшись уходить, он увидел, что С [] также направилась к выходу. Он вновь её ударил и С [], упав, стала кричать, что знает его и завтра его заберёт милиция. Опасаясь, что С [] обратится в милицию о его противоправных действиях, он решил убить С []. С целью убийства с тал наносить С [] множественные удары палкой и кочергой, а также пинать С [] ногами, после чего при помощи бельевой верёвки, поволок потерпевшую в комнату и закинул её на кровать. После этого, он стал замывать в доме кровь. Уходя из дома, захватил с собой палку и тряпку, которой замывал кровь и выбросил их на улице.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Лисицина в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что [] [] [] в спальне на кровати был обнаружен труп С [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С [] наступила в результате множественных переломов рёбер. Кроме этого у С [] имелась тупая сочетанная травма головы, грудной клетки и верхних конечностей.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на кроссовках Лисицина, а также на кочерге, изъятой с места происшествия, кровь, по своей групповой принадлежности от С [] не исключается.

Виновность Лисицина в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Лисицина в открытом похищении чужого имущества, совершённом с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище; в убийстве, совершённом с целью сокрытия другого преступления, верно квалифицировав его действия по п.п.«в,г»ч.2ст.161; п.«к»ч.2ст.105УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Лисицина умысла на совершение открытого похищения чужого имущества с последующим убийством надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются

приведёнными показаниями Лисицина в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Лисицина при совершении грабежа и убийства.

Вывод суда о мотивах действий Лисицина соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Лисицина о самооговоре, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Лисицина, в том числе об отсутствии у него умысла на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы не могут быть признаны состоятельными, поскольку органами предварительного следствия и судом проверялось психическое состояние Лисицина. Установлено, что Лисицин верно ориентирован в месте, времени, собственной личности. Как видно из заключения экспертизы, экспертам было известно об обстоятельствах, на которые имеются ссылки в жалобах. Комиссия экспертов психиатров признала, что особенности психики Лисицина не лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Целенаправленные осмысленные действия Лисицина, отсутствие бреда, галлюцинаций, поддержание им адекватного речевого контакта подтверждает правильность вывод суда о его вменяемости.

Наказание назначено Лисицину в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69;70 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Признание Лисициным своей вины учтено судом при назначении ему наказания. Его ссылка на раскаяние в содеянном – недостоверна. По смыслу закона, под раскаянием в содеянном понимается полное и достоверное сообщение о происшедшем, и отрицательная характеристика своих действий, осуждающее отношение к ним. В судебном заседании Лисицин свою вину признал лишь частично, о совершённом убийстве показаний не давал, не подтвердил свои

показания в ходе предварительного следствия. Указанные данные опровергают доводы жалоб об искренности раскаяния Лисицина в содеянном.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Читинского областного суда от 14 июня 2007 года в отношении **Лисицина И.В.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Лисицина И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

[Redacted signature block]