



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Разумова С.А.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Мелентьева Г.В. на приговор Иркутского областного суда от 21 ноября 2006 года, которым

**МЕЛЕНТЬЕВ Г**

**В**

**осуждён** по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы,  
по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ – к 10 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Мелентьева Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего внести в приговор изменения с учетом указанных в ней доводов, а также просившего учесть, что он стал инвалидом, и в условиях изоляции от общества не может получать квалифицированную медицинскую помощь, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Мелентьев Г.В. осуждён за убийство в ходе возникшей ссоры своей жены – М [REDACTED], своего сына – М [REDACTED], и за покушение на убийство своей матери – К [REDACTED].

Преступления совершены утром 4 марта 2006 года [REDACTED] при указанных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

**В судебном заседании** Мелентьев свою вину признал полностью.

**В кассационной жалобе** он указывает, что умысла на убийство потерпевших у него не было. После того, как он увидел в руках сына нож и услышал угрожающие слова, у него «сработал инстинкт самосохранения». Считает, что эти обстоятельства должны были учтены судом.

**В возражениях** на кассационную жалобу государственный обвинитель Перевалова Т.Н. указывает, что эти доводы осужденного явились предметом исследования в судебном заседании, однако, не нашли своего подтверждения.

Она считает, что вина Мелентьева в убийстве двух лиц и покушении на убийство третьего подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Его действия квалифицированы правильно. Наказание назначено с соблюдением закона. На размере наказания, по мнению прокурора, сказалось, что осужденный свою вину в совершении преступлений признал и раскаялся в содеянном. Находя приговор законным и обоснованным, она просит оставить его без изменения.

**Проверив материалы дела**, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Мелентьева в совершении инкриминируемых ему деяний установлена исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами, которые получили надлежащую оценку.

Доводы осуждённого о совершении им убийства в состоянии необходимой обороны судом проверялись и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Допрошенный на предварительном следствии и в судебном заседании, Мелентьев давал противоречивые показания об обстоятельствах совершения преступления.

Судом все его показания исследованы, выяснены причины их изменения и оценены. Достоверными признаны те из них, в которых он пояснил, что в ссоре с сыном, возникшей из-за того, что он (Мелентьев) отсутствовал дома более двух недель, он взял в кухне нож и ударил им сына, жену и мать. Подробностей нанесения ударов не помнит.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку они подтверждаются другими доказательствами.

Потерпевшая К [REDACTED]. (мать осуждённого) пояснила, что утром 4 марта 2006 года она проснулась от шума, напоминающего драку. Когда зашла в зал, увидела, что на полу возле дивана сидит окровавленная жена сына - И [REDACTED] а рядом лежит внук Д [REDACTED], над которым склонился Г [REDACTED] и наносил удары ножом. И [REDACTED] закричала о помощи и бросилась к Г [REDACTED], тот развернулся и стал ножом махать в её сторону. И [REDACTED] хваталась руками за нож, тогда Г [REDACTED], бросив И [REDACTED], кинулся на неё (К [REDACTED]) и стал наносить удары ножом в область грудной клетки. Она потеряла сознание. Очнувшись, выбежала в коридор и позвала соседей на помощь.

Показания потерпевшей соответствуют данным, зафиксированным в протоколе осмотра места происшествия, выводам судебно-медицинского эксперта о наличии, локализации и механизме образования телесных повреждений у погибших, в том числе и тех, которые свидетельствуют о самообороне.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] следует, что утром 4 марта 2006 года она услышала из соседней квартиры крики К [REDACTED] о помощи. Выйдя в коридор, увидела соседку, которая была в крови и сказала, что Г [REDACTED] зарезал Д [REDACTED] и порезал их с И [REDACTED].

Аналогичные показания дала свидетель К [REDACTED], слышавшая шум борьбы из квартиры М [REDACTED] и узнавшая о происшедшем от К [REDACTED] а также свидетели А [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], О [REDACTED] [REDACTED] и Д [REDACTED] [REDACTED] которым о случившемся рассказала потерпевшая.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся с особой тщательностью. Установлено, что психическим заболеванием или временным расстройством психической деятельности в момент совершения инкриминируемых деяний он не страдал. Не находился он и в состоянии физиологического аффекта. Давать отчет своим действиям и руководить ими мог.

Оценив исследованные доказательства, суд пришел к выводу, что Мелентьев на почве неприязненных отношений в ссоре совершил убийство жены и сына, и покушался на убийство своей матери, однако, свой умысел,

направленный на убийство матери, не довёл до конца по причинам, не зависящим от его воли.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Действиям осуждённого дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам уголовного дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор **Иркутского областного суда** от 21 ноября 2006 года в отношении **МЕЛЕНТЬЕВА Г [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: