



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-007-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11.12.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Николаева А.А. и Никитина С.С. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.10.2006, по которому

**Николаев А** [redacted] **А** [redacted], [redacted]  
[redacted],

осужден по ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 10 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

**Никитин С** [redacted] **С** [redacted], [redacted]  
[redacted],

осужден по ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденных, которые в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи с участием переводчика отводов и ходатайств не заявили и: Николаев А.А. – поддержал доводы своей кассационной жалобы о необоснованном осуждении и высказал просьбу о смягчении наказания, Никитин С.С. – поддержал доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Николаев А.А. и Никитин С.С. осуждены за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное группой лиц.

Кроме того, Николаев А.А. осужден за убийство с целью скрыть другое преступление и за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

Преступления были совершены в феврале 2006 [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Николаев А.А. в кассационной жалобе считает приговор чрезмерно суровым, утверждает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 111 ч.4 УК РФ как совершенные из личных неприязненных отношений, отрицает совершение им преступления, предусмотренного ст. 112 ч.2 УК РФ. Утверждает, что суд опирался на показания косвенных свидетелей и предположительные выводы. Просит приговор отменить.

В дополнении поясняет, что нанес П [ ] [ ]. лишь несколько ударов рукой, отчего он не умер, после этого Никитин с другим лицом затащили потерпевшего в техэтаж и нанесли многочисленные удары, отчего П [ ] лежал уже без движения, а на второй день умер. Показания на следствии и в суде он давал те, что говорил Никитин. Первую кассационную жалобу также писал Никитин, просит ее не принимать во внимание, приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В последующем дополнении просит предыдущее дополнение считать недействительным, поскольку оно написано не им и без его согласия.

Осужденный Никитин С.С. считает приговор суровым. Утверждает, что не доказаны его вина и мотив преступления. Его признание сделано под давлением и не подтверждено материалами дела. В драке он не участвовал, а разнимал дерущихся, что не учтено судом при назначении наказания. Суд опирался на показания косвенных свидетелей, которые делали предположительные выводы. Просит отменить приговор.

Защитник Большакова М.Д. в интересах осужденного Николаева А.А. возражает на кассационную жалобу Никитина С.С., просит ее во внимание не брать, утверждая, что преступления, за которые осужден Николаев А.А., совершены Никитиным С.С. и другим лицом.

Государственный обвинитель Николаева Т.И. возражает на кассационные жалобы осужденных, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы осужденного Никитина С.С. о недоказанности его участия в избиении потерпевшего опровергаются показаниями самого Никитина на следствии, в которых он признавал, что совместно с Николаевым и другим лицом избивал П. [REDACTED] нанося ему удары руками, ногами и бутылкой, а он – и деревянной палкой, показаниями Николаева А.А. о том, что он присоединился к Никитину и другому лицу, избивавшим П. [REDACTED], другими доказательствами, свидетельствующими об участии Никитина в причинении потерпевшему средней тяжести вреда здоровью, который подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы.

Мотив преступления, связанный с предшествовавшей избиению ссоре, описанной в приговоре, также подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Утверждения Никитина С.С. о принуждении его к даче показаний являются безосновательными, поскольку протоколы его допросов соответствуют требованиям закона, следственные действия проведены с участием защитника, замечаний и дополнений к протоколам Никитин С.С. и его защитник не имели.

Заявленные Никитиным С.С. в суде доводы об отсутствии защитника на следствии опровергаются указанными протоколами следственных действий.

Признавая показания Никитина С.С. не только допустимыми, но и достоверными доказательствами его вины, суд правильно сослался на то, что изложенные в них сведения подтверждаются совокупностью других доказательств по делу, в частности, показаниями свидетелей П [ ] и Л [ ], которые со слов Николаева и Никитина пояснили об участии Никитина в избиении потерпевшего.

При таких обстоятельствах вывод суда о виновности Никитина С.С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ является обоснованным и юридически правильным.

Назначенное Никитину С.С. наказание соответствует требованиям закона, при определении его вида и размера судом учтены общественная опасность совершенного деяния и данные о личности осужденного.

Оснований для смягчения наказания не усматривается.

Приведенные выше показания свидетельствуют об участии Николаева А.А. в избиении потерпевшего П [ ] в результате которого был причинен средней тяжести вред здоровью.

Между этим событием и дальнейшими действиями Николаева прошел определенный промежуток времени, мотивом избиения были, в отличие от дальнейших действий, неприязненные отношения, возникшие в ссоре, поэтому данные действия правильно оценены судом как отдельное преступление и получили самостоятельную квалификацию по наступившим от этих действий последствиям по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ.

Кроме того, в своих показаниях на следствии, признанных судом достоверными, он пояснял, что после избиения П [ ], находившегося в сознании, он с целью причинения смерти нанес ему несколько ударов в голову и убил, опасаясь, что тот может сообщить в милицию о его избиении.

Такой мотив преступления, предусмотренный п. «к» части 2 ст. 105 УК РФ подтверждается и показаниями свидетеля П [ ], о чем он узнал со слов виновных.

Аналогичные обстоятельства и мотив убийства пояснял на следствии и Никитин С.С.

Показания осужденного о намерении причинить потерпевшему смерть и выводы судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти П [REDACTED] [REDACTED]. через короткий промежуток времени после получения черепно-мозговой травмы с ушибом, разрушением головного мозга с внутричерепным кровоотечением, переломами свода и основания черепа, неоспоримо свидетельствуют о наличии у осужденного умысла на убийство.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о квалификации действий Николаева А.А. по ст. 105 ч.2 п. «г» УК РФ является правильным.

Обоснованность осуждения Николаева А.А. по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ в кассационной жалобе не оспаривается.

Оснований для отмены приговора суда, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Назначенное Николаеву А.А. наказание как за отдельные преступления, так и по их совокупности, является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.10.2006 в отношении Николаева А [REDACTED] А [REDACTED] и Никитина С [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]  
[REDACTED]