



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-007-14сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

04.12.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ярина В.С. и защитника Храмцова А.В. на приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 23.04.2007, по которому

**Ярин В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED],**  
судимый

1. 23.07.2001 по ст. 105 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
2. 14.06.2002 по ст. 30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ с применением ст. 64, ст. 69 ч.5 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осужден по ст. 321 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору суда от 14.06.2002 и окончательно определено 7 лет лишения свободы с отбыванием первых 2 лет в условиях тюремного режима, а последующего срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Ярина В.С., который с использованием систем видеоконференц-связи поддержал доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Ярин В.С. осужден за дезорганизацию нормальной деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, выразившуюся в применении насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника места лишения свободы, в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступление было совершено 09.07.2005 в помещении штрафного изолятора областной больницы ФГУ «Исправительная колония [REDACTED]» УФСИН РФ [REDACTED].  
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Ярин В.С. в кассационной жалобе и дополнении к ней просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что государственный обвинитель и потерпевший сообщали присяжным заседателям отрицательно характеризующие его данные для того, чтобы вызвать у присяжных негативное к нему отношение, а потерпевший затрагивал моменты, вызывающие сочувствие к нему. Обращает внимание на вопрос, заданный председательствующим кандидатам в присяжные заседатели, утверждает о ложности показаний К [REDACTED], свидетель Ф [REDACTED] также характеризовал его, однако председательствующий не сделал ему замечание, в напутственном слове судья не полностью изложила показания эксперта М [REDACTED], а только то, что выгодно обвинению.

Защитник Храмцов А.В. в кассационной жалобе также просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на те же доводы, что и осужденный. Дополняет, что поскольку присяжные заседатели Е [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] в июле-августе 2006 года участвовали в качестве присяжных заседателей, они не могли принимать участие в рассмотрении данного дела в силу требований части 3 ст. 326 УПК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст.ст. 327, 328 УПК РФ.

Заданные председательствующим вопросы кандидатам в присяжные заседатели не противоречат требованиям закона, предусмотренным частью 3 ст. 328 УПК РФ.

Сторона защиты также имела возможность задать свои вопросы, которые по мнению защиты, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного дела.

Поскольку Е [ ] [ ] и М [ ] [ ] не участвовали в 2007 году в других судебных заседаниях в качестве присяжных заседателей, оснований для их исключения из списков кандидатов на основании части 3 ст. 326 УПК РФ не имелось.

Доводы осужденного о ложности показаний свидетелей и об оценке доказательств с точки зрения их достоверности не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями закона, регулируемыми особенностями судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Данные о личности подсудимого исследовались в судебном заседании в соответствии с частью 8 ст. 335 УПК РФ, поскольку Ярин В.С. обвинялся в том, что будучи осужденным и отбывая наказание в исправительной колонии, находясь в штрафном изоляторе, совершил действия, предусмотренные ст. 321 ч.3 УК РФ, в отношении сотрудника колонии.

Действительно, в судебном заседании государственный обвинитель довел до сведения присяжных заседателей информацию о том, за что был ранее судим Ярин В.С. Однако, в соответствии с требованиями закона, председательствующий прервал обвинителя и разъяснил присяжным, что они не должны принимать во внимание эту информацию при вынесении вердикта (т.4 л.д.28-29). В напутственном слове председательствующего также были разъяснены правила оценки доказательств. При таких обстоятельствах нет оснований для утверждения о том, что данная информация могла повлиять на объективность присяжных заседателей и содержание их ответов на поставленные в вердикте вопросы.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель и потерпевший в прениях не допускали высказываний, нарушающих требования ст. 336 УПК РФ.

Также необоснованным является довод кассационной жалобы осужденного о том, что свидетель Ф [ ] характеризовал его в присутствии присяжных заседателей. Показания Ф [ ] [ ] не содержат сведений, которые не могут исследоваться в присутствии присяжных заседателей.

Содержание напутственного слова соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. В нем отражено, наряду с другими доказательствами, краткое содержание показаний эксперта М [ ] [ ].

Полагая, что председательствующий не полно или не объективно изложил доказательства, сторона защиты могла воспользоваться правом, предусмотренным ст. 340 ч.6 УПК РФ, однако, возражений по поводу содержания напутственного слова у сторон не было (т.4 л.д.129).

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий осужденного является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом. Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о личности осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 23.04.2007 в отношении Ярина В [ ] С [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]