



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-007-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 ноября 2007 года кассационную жалобу осужденного Николаева С.С. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 мая 2007 года, которым

Николаев С.С.,
судимый 27 апреля
2006 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения
свободы условно с испытательным сроком на 2
года,

осужден по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет; по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет; по ст.167 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; приговор мирового судьи Оленекского района от 27 апреля 2006 года постановлено исполнять самостоятельно.

В приговоре содержатся решения по предъявленному гражданскому иску и о мере пресечения в отношении осужденного.

Этим же приговором осужден Высоцкий Г.Л., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Николаев С.С. осужден: за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, а также за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Судом установлено, что преступления совершены 10 декабря 2005 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Николаев С.С. в кассационной жалобе просит приговор отменить ввиду его необоснованности и несправедливости; утверждает, что: судом не учтены показания свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], из которых следует, что его (Николаева С.С.) на месте преступления не было; суд безосновательно принял показания осужденного Высоцкого Г.Л., а также его (Николаева) показания, данные в период следствия в отсутствие защитника. В дополнении к кассационной жалобе осужденный Николаев просит изменить приговор ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что суд не учел смягчающих его наказание обстоятельств, к которым, как он считает, относятся: положительная характеристика с места жительства, наличие малолетнего ребенка, наличие на иждивении больной матери.

Государственным обвинителем Потаповой Н.Х и потерпевшим Л [REDACTED] [REDACTED] поданы возражения на кассационную жалобу осужденного, в которых они высказывает свое несогласие с доводами жалобы и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности Николаева С.С. в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы жалобы осужденного о том, что судом не учтены показания свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], - неосновательны, поскольку в приговоре показания данного свидетеля приведены и оценены в совокупности с другими доказательствами по делу. Утверждение Николаева С.С. о том, что показания С [REDACTED] [REDACTED] свидетельствуют о том, что его (Николаева) на месте преступления не было – неосновательны. Из показаний данного свидетеля следует, что в тот день, 10 декабря 2005 г., Николаев вместе с ним (со С [REDACTED]) приходил в дом, где находился потерпевший (хозяин дома) и Высоцкий. Между Николаевым и хозяином дома произошел конфликт. Он, С [REDACTED], предложил Николаеву уйти, но тот остался, сказав, что догонит его (С [REDACTED]). Николаев догнал уходившего вдоль трасы С [REDACTED] лишь спустя некоторое время. Что произошло в доме, когда Николаев там оставался, ему, С [REDACTED], ничего не известно, и об этом он у Николаева не спрашивал.

Таким образом, показания свидетеля С [REDACTED] не подтверждают доводы Николаева об отсутствии на месте преступления.

Не основаны на материалах дела и показания осужденного Николаева о том, что показания в период следствия он давал в отсутствие защитника.

Из протоколов допроса Николаева в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что допрошен он был в присутствии защитника - адвоката Григорьева Г.Г. (т.1 л.д.52-54, 58-59). Об этом свидетельствует также имеющийся в деле ордер адвоката (т.1 л.д. 48).

Судом также были тщательно проверены и оценены в приговоре показания осужденного Высоцкого, на которого ссылается осужденный Николаев в своей жалобе.

Положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой доказательств, которая дана судом в приговоре.

Доводы осужденного Николаева о чрезмерной суровости наказания – неосновательны, поскольку наказание ему назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и семейном положении.

Вопреки доводам кассационной жалобы, наличие малолетнего ребенка в приговоре учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Николаева С.С.

Оснований для смягчения наказания Николаеву С.С. не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 мая 2007 года в отношении Николаева С [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]