



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41-Д07-58

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

11 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Толмачева А.М. в интересах осужденного Лисицына А.А. на приговор Советского районного суда гор. Ростова-на-Дону от 29 апреля 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 14 сентября 2004 года, постановление президиума Ростовского областного суда от 3 февраля 2005 года.

Заслушав доклад судьи Климова Н.Н., объяснения осужденного Лисицына А.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Горохова А.В., полагавшего жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Советского районного суда гор. Ростова-на-Дону от 29 апреля 2004 года

ЛИСИЦЫН А

А

осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003) к 1 году лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год.

Этим же приговором

МАЯНЦЕВ А.Л.

осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003) к 1 году лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год.

Приговор и последующие судебные решения в отношении Маянцева А.Л. пересматриваются в порядке ч. 2 ст. 410 УПК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 14 сентября 2004 года приговор изменен: действия Лисицына А.А. и Маянцева А.Л. переквалифицированы с ч. 2 на ч. 1 ст. 159 УК РФ, по которой с применением ст. 73 УК РФ назначено 6 месяцев лишения свободы с испытательным сроком на 1 год.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 28 апреля 2005 года приговор и кассационное определение изменены: испытательный срок Лисицыну А.А. и Маянцеву А.Л. сокращен до 6 месяцев.

Согласно приговору старший инспектор по особым поручениям отдела координации и контроля управления координации и анализа ГУ МВД России Лисицын А.А. и инспектор по особым поручениям того же подразделения Маянцев А.Л. совершили мошенничество, похитив путем обмана денежные средства своего ведомства в размере рублей. При этом Маянцев А.Л. похитил рублей, а Лисицын А.А. – рублей.

В надзорной жалобе адвокат Толмачев А.М. в защиту интересов Лисицына А.А., а также сам осужденный Лисицын А.А. утверждают, что вина Лисицына не доказана. Подложная квитанция о проживании в гостинице была предоставлена им вынужденно, с целью покрытия понесенных расходов в ходе служебной командировки. Суд незаконно отказал стороне защиты в вызове дополнительных свидетелей. В деле отсутствуют показания

администратора гостиницы [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], которая 23 января 2003 года, в день заселения Лисицына, дежурила. Судом в должной мере не учтено, что деньги за командировку Лисицыным были возвращены. Свидетель С [REDACTED] [REDACTED] показал, что проживал в номере [REDACTED] 23 января 2003 года только с 14 до 18 часов, а Лисицын заселился в этот номер в 20. 00 часов. Суд признал недопустимыми доказательствами гостиничные анкеты на имя С [REDACTED] и З [REDACTED], однако в приговоре на них имеется ссылка. Суд в приговоре не учел, что на бланке о проживании Лисицына в гостинице [REDACTED] стояли подлинные печати и штампы. Просят состоявшиеся по делу судебные решения отменить и дело прекратить.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу в необходимости жалобу удовлетворить по следующим основаниям.

Обосновывая вывод о виновности Лисицына и Маянцева в похищении мошенническим способом денежных средств, суд в приговоре сослался на показания свидетелей Д [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], О [REDACTED], Ш [REDACTED], М [REDACTED], Е [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], П [REDACTED], протоколы выемки документов, заключение комплексной судебно-почерковедческой экспертизы и заключение бухгалтерской судебной экспертизы.

Между тем правильность юридической оценки представленных доказательств вызывает сомнение.

Так, из обстоятельств, установленных судом первой инстанции, усматривается, что во время пребывания в командировке [REDACTED] Маянцев и Лисицын проживали в гостинице [REDACTED] с 24 января по 1 февраля 2003 года, а затем со 2 по 15 февраля 2003 года. При этом за проживание в этой гостинице Маянцев заплатил [REDACTED] рублей, а Лисицын – [REDACTED] рублей.

Однако Маянцев и Лисицын по возвращению из командировки [REDACTED] представили в ГУ МВД РФ [REDACTED] заведомо ложные сведения о том, что они в период времени с 23 января по 15 февраля 2003 года проживали в гостинице [REDACTED] и за это заплатили по [REDACTED] рублей каждый, из которых им фактически было оплачено в виде «командировочных» расходов по найму жилого помещения [REDACTED] рублей.

Согласно Приказу Минфина РФ от 6 июля 2001 года № 49н «Об изменении норм возмещения командировочных расходов на территории Российской Федерации» (с изменениями от 9 ноября 2001 года), оплата найма жилого помещения во время нахождения в служебной командировке возмещается по фактическим расходам, подтвержденным соответствующими документами, но не более 550 рублей в сутки.

Из этого следует, что Лисицын и Маянцев во время командировки имели право заключить договор жилого найма на период с 24 января по 15 февраля 2003 года на сумму [REDACTED] рублей (23 + 550), то есть на ту сумму, которую они получили по подложным документам в виде «командировочных» средств.

Согласно показаниям Маянцева и Лисицына, данных ими в ходе расследования и в суде, они во время командировки потратили своих денежных средств на питание и горюче-смазочные материалы больше, чем те, которые им выдали. Из представленных материалов дела также усматривается, что во время командировки они ухудшили свои жилищные условия, и стали проживать вдвоём в одном номере.

Доводы Лисицына и Маянцева о том, что они приобрели и представили своему ведомству счет о проживании в гостинице [REDACTED] не из корыстных побуждений (т.е. с целью обогащения), а вынуждено, с целью частичного возмещения затрат, понесенных ими в период командировки, в приговоре не опровергнуты. Напротив, они подтверждаются приобщенными к делу меню из различных кафе [REDACTED] (т.3 л.д.120-126, т.4 л.д.104 об.), а также показаниями свидетеля С [REDACTED] о том, что они некоторое время ездили на автомобиле Лисицына и о наличии высоких цен на в общественных местах питания [REDACTED] - [REDACTED] (т.4 л.д.49,52).

Что касается установленного судом факта предоставления Лисицыным и Маянцевым отчета о понесенных затратах, не соответствующих действительности, по своей сумме превышающих положенные ими «командировочные» средства у Лисицына на [REDACTED] рублей, а у Маянцева – [REDACTED] рублей, то за совершение этих действий они правомерно были привлечены к материальной ответственности и возместили причиненный вред.

В инкриминированных Лисицыну и Маянцеву действиях судебная коллегия усматривает признаки не уголовно-наказуемого деяния, а дисциплинарного проступка.

При таких данных судебная коллегия считает необходимым приговор и состоявшиеся судебные решения в отношении Лисицына и Маянцева отменить, и дело производством прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407-409 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Советского районного суда гор. Ростова-на-Дону от 29 апреля 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 14 сентября 2004 года, постановление президиума Ростовского областного суда от 28 апреля 2005 года в отношении Лисицына А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Маянцева А. [REDACTED] Л. [REDACTED] отменить, и дело производством прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления.

Председательствующий:

Судьи: