

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-94

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пелевина Н.П.,

судей: Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Коновалова А.С., Габова А.В., адвокатов Репринцевой Т.Ю., Богочановой М.Н., Ретневой С.М. на приговор Свердловского областного суда от 5 июля 2007 года, которым

П О Н О М А Р Е Н К О А

А

осуждён по ст. 161 ч. 2 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 3000 рублей, по ст.ст. 3 ч. 5, 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ к 6 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 3000 рублей.

К О Н О В А Л О В А

С

осуждён по ст. 166 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Г А Б О В А [REDACTED] **В** [REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: солидарно с Пономаренко А.А., Коновалова А.С. и Габова А.В. в пользу Ш [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек в возмещение расходов по похоронам;

- в пользу Ш [REDACTED] [REDACTED] с Пономаренко А.А. [REDACTED] рублей с Габова А.В. [REDACTED] рублей и с Коновалова А.С. [REDACTED] рублей;

до достижения Коноваловым А.С. совершеннолетия постановлено взыскание производить с его матери К [REDACTED] [REDACTED]

По приговору суда признаны виновными:

Пономаренко А.А. – в совершении грабежа с проникновением в помещение;

Коновалов А.С. – в угоне автомобиля;

Коновалов А.С. и Габов А.В. – в совершении убийства Ш [REDACTED], [REDACTED] группой лиц, с целью сокрытия другого преступления;

Пономаренко А.А. – в пособничестве в убийстве Ш [REDACTED] [REDACTED] при тех же квалифицирующих признаках.

Преступления совершены 3 сентября 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Коновалова А.С. и Габова А.В., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Луциковой В.С., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и адвокатов и полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

в судебном заседании Коновалов А.С. в угоне автомобиля виновным себя признал частично;

Пономаренко А.А. в совершении грабежа вину признал частично;

Коновалов А.С. и Габов А.В. в убийстве Ш [] [] и Коновалов А.С. в пособничестве в его убийстве виновными себя не признали.

В кассационной жалобе осуждённый Коновалов А.С. указывает, что в судебном заседании не допрошен свидетель Г [], чьи показания имеют существенное значение по делу. Наказание назначено чрезмерно суровое, без учёта смягчающих его обстоятельств. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе осуждённый Габов А.В. указывает, что приговор является необоснованным. В суд не был вызван свидетель Г [], чьи показания имеют существенное значение по делу. Считает, что его действия необоснованно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ, поскольку уголовное преследование по ст.ст. 161 ч. 2 и 162 ч. 2 УК РФ прекращено за непричастностью его к совершению данных преступлений. Полагает, что его действия следует квалифицировать по ст. 16 УК РФ и ст. 125 УК РФ, так как от нанесённых им ножевых ранений смерть потерпевшего не смогла наступить, что подтверждено заключением эксперта. Не учтена причина нанесения ударов потерпевшему из-за его противоправного поведения в отношении него. Его обвинение основано на предположениях, а не на доказательствах, а наказание назначено чрезмерно суровое и несправедливое. В дополнении к кассационной жалобе Габов указывает, что по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалификация его действий является излишней, как убийство с целью сокрытия другого преступления, которого он не совершал. Просит принять справедливое решение и снизить наказание.

В кассационной жалобе адвокат Репринцева Т.Ю. в защиту Пономаренко указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применён уголовный закон и назначено чрезмерно суровое и несправедливое наказание. В основу приговора положены показания Пономаренко при допросе в качестве подозреваемого, из которых не следует, что он был осведомлён об истинных действиях других осуждённых в отношении потерпевшего. Его действия образуют лишь укрывательство преступления, а поэтому в отношении него необоснованно удовлетворён и гражданский иск. По эпизоду грабежа Пономаренко назначено чрезмерно суровое наказание, не был сокращён наполовину нижний предел санкции согласно ст.ст. 61 ч. 1, 62, 88 ч. 6¹ УК РФ, не принята во внимание явка с

повинной, положительная характеристика. Необоснованно назначено дополнительное наказание в виде штрафа, которое является альтернативным, однако мотивов необходимости его назначения в приговоре не приведено. Просит приговор в отношении Пономаренко отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Богаченкова М.Н. в защиту Коновалова считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Показаниям Пономаренко дана немотивированная оценка с указанием на критическое отношение к ним, в отличие от показаний других осуждённых. Не учтены возраст и положительные данные о личности Коновалова, по сравнению с другими осуждёнными. Необоснованно возмещение вреда потерпевшей возложено на его законного представителя, без учёта её материального положения и реальной возможности выплаты столь большой суммы. Просит приговор в отношении Коновалова изменить, оправдать его по ч. 2 ст. 105 УК РФ ввиду недоказанности его вины.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Ретнева С.М. в защиту Габова указывает, что его действия следовало квалифицировать по ст. 115 ч. 1 УК РФ, а по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ он подлежит оправданию за непричастностью к совершению данного преступления. Выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Обстоятельства убийства потерпевшего, изложенные в приговоре, не соответствуют доказательствам по делу, надуманным является мотив совершения данного преступления, положенная в основу приговора явка с повинной Пономаренко не свидетельствует о причине убийства. Считает, что от нанесённых им двух ударов ножом в голень смерть потерпевшего наступить не могла, в сговоре на убийство с другими осуждёнными он не состоял и об их договорённости между собой также не знал. По заключению судебно-медицинского эксперта он причинил лишь легкий вред здоровью потерпевшего, не состоящий в причинной связи с его смертью. В жалобе даётся анализ показаний осуждённых о причинах совершения преступления, указывается на неправильную оценку судом доказательств, которые не подтверждают нанесение Габовым потерпевшему множественных ударов ножом и тяжесть причинённых им телесных повреждений. В угоне автомобиля Габов не участвовал, виновным в этом не признан, и у потерпевшего не было оснований заявлять об этом на Габова, у последнего не было оснований скрывать данное преступление путём убийства потерпевшего. Просит приговор в отношении Габова изменить, переквалифицировать его действия на ст. 115 ч. 1 УК РФ, а по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ его оправдать на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов государственный обвинитель Гомонюк И.А. и потерпевшая Ш [REDACTED]. считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приговор в отношении Коновалова и Габова находит законным и обоснованным, а в отношении Пономаренко подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности каждого из осуждённых основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

1. Эпизод совершения грабежа Пономаренко А.А.

Из показаний осуждённого Пономаренко А.А. в судебном заседании по данному эпизоду усматривается, что 3 января 2006 года он с ребятами находился у киоска, в котором работала Б [] [], которая выходила из киоска и общалась с ними. После этого кто-то схватил его за ноги и головой вперёд засунул через окошко в киоск, но Б [] через дверь вывела его на улицу. Его снова таким же способом засунули в киоск, но Б [] вновь вывела его оттуда. После этого тем же способом его засунули в киоск третий раз, Б [] заругалась и побежала в соседний киоск вызвать милицию. Воспользовавшись этим, он взял ящик с пивом и пошёл с ним от киоска, но Б [] увидела это и закричала, чтобы вернул пиво, иначе сообщит в милицию. Он с пивом пошёл дальше, а Коновалов, Габов и Ш [] пошли за ним и во дворе школы стали распивать пиво.

Показания Пономаренко А.А. не противоречат другим доказательствам.

Осуждённый Габов А.В. в судебном заседании показал, что он отходил от киоска, а когда вернулся, увидел, как Пономаренко, Коновалов и Ш [] уходили от киоска, Пономаренко и Ш [] несли ящик пива. Вместе с ними он зашёл во двор школы, где все стали распивать пиво.

Аналогичные показания на предварительном следствии дал осуждённый Коновалов А.С., чьи показания были оглашены в судебном заседании (т. 1 л.д. 185-188).

Из показаний свидетеля Б [] [] следует, что ночью 3 сентября 2006 года она находилась в киоске, куда через запёртую на засов дверь зашёл К [] и сразу же ударил её кулаком в лицо. Следом зашёл Пономаренко, взял ящик пива «Сибирская корона» и вышел с ним из киоска, не реагируя на её крики отдать пиво, а иначе сообщит в милицию, и убежал от неё, за ним пошла компания ребят. По возвращении в киоск заметила повреждения двери..

Со слов Б [] [] её показания подтвердил свидетель Б [] []

Из показаний потерпевшей С [] [] видно, что указанный киоск, из которого было похищено пиво во время работы Б [] [], принадлежит ей, как частному предпринимателю. При проведении ревизии была обнаружена недостача одного ящика пива «Сибирская корона» на сумму [] рублей. Ни пиво, ни деньги ей не вернули.

Её показания подтверждаются накладной, актом ревизии и справкой, исследованными в судебном заседании (т. 3 л.д. 25-27).

На основании приведённых доказательств и с учётом позиции государственного обвинителя суд правильно квалифицировал указанные действия Пономаренко по ст. 161 ч. 2 п. «в» УК РФ, при этом доказанность его обвинения по данному эпизоду и правильность юридической квалификации содеянного адвокатом в кассационной жалобе не оспаривается.

2. Эпизод угона автомобиля Коноваловым А.С.

Из показаний осуждённого Коновалова А.С. на предварительном следствии, оглашённых в судебном заседании в связи с отказом от их дачи, видно, что ночью 3 сентября 2006 года, после распития с ребятами пива на школьном дворе, во дворе одного из домов он увидел автомобиль [] с открытыми дверьми кабины и ключами в замке зажигания. Он завёл автомобиль, в который сели Габов, Пономаренко и Ш [], и предложил им прокатиться с ним в []. На лесной дороге они застряли в болоте, и он бросил машину (т.1 л.д.185-188).

Коновалов А.С. в судебном заседании подтвердил правильность этих показаний, которые не противоречат другим исследованным судом доказательствам.

Осуждённые Габов А.В. и Пономаренко А.А. в судебном заседании дали показания, аналогичные приведённым выше показаниям Коновалова А.С.

Из показаний свидетеля Б [] [] следует, что ночью 3 сентября 2006 года по возвращении из командировки он оставил автомобиль « [] » во дворе своего дома и ушёл спать, а утром от диспетчера узнал об угона автомобиля, который был брошен на газопроводе. Ключи зажигания были у него, а двери кабины мог и не закрыть. Приехав к месту обнаружения машины, он увидел её со значительными повреждениями, что подтверждается и протоколом осмотра места происшествия и автомобиля (т.1 л.д.52-54).

Юридическая квалификация действий Коновалова по данному эпизоду, с учётом позиции государственного обвинителя, по ст.166 ч.1 УК РФ является правильной и осуждённым в жалобе не оспаривается.

3. Эпизод убийства Ш [] Коноваловым А.С. и Габовым А.В. при пособничестве Пономаренко А.А.

В связи с отказом осуждённого Коновалова А.С. от дачи показаний в судебном заседании по данному эпизоду были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

Из них усматривается, что когда после угона автомашины, застрявшей в болоте, они шли домой, Ш [] стал ссориться с Габовым и ударил его кулаком по телу. В ответ Габов несколько раз ударил Ш [] по телу, после чего потерпевший побежал в лесной массив, а они с Пономаренко пошли в сторону реки [], где во время баловства у него, Коновалова, оказался разбитым до крови нос. Через некоторое время к ним подошёл Габов и сказал, что он побил и порезал Ш [] не сообщив подробностей. Им Габов велел молчать под угрозой убийством. Он, Коновалов, испугался и решил никому не рассказывать об этом (т.1 л.д.185-188).

В судебном заседании он подтвердил правильность оглашённых показаний, которым суд дал критическую оценку в приговоре ввиду их несоответствия другим доказательствам.

Из показаний осуждённого Габова А.В. в судебном заседании видно, что во время ссоры Коновалова и Ш [] последний ударил Коновалова кулаком по лицу. Он пытался их разнять, Ш [] хотел ударить Коновалова, но попал в него, Габова, после чего побежал к лесу, за ним побежал Коновалов, а он хотел перехватить Ш [] в обход поляны. Обойдя её, он увидел, как Коновалов бьёт Ш [], в том числе, и ногами, а затем он достал нож и стал наносить им удары в живот потерпевшему, отчего у ножа отпала ручка. Коновалов вставил клинок в ручку и продолжал наносить удары Ш [] в шею и ногу. Затем Коновалов с ножом пошёл на него, Габова, и сказал, что если он не ударит потерпевшего ножом, то ляжет рядом. Он испугался, в шоковом состоянии взял нож и нанёс им два удара Ш [] в левую голень. После этого он отдал нож Коновалову, и тот вновь стал наносить удары в шею и грудь потерпевшего. Подошедший Пономаренко что-то сказал Коновалову, а затем предложил идти домой. Во время их ухода Коновалов всё ещё бил потерпевшего ножом.

Показаниям Габова А.В. в приговоре также дана критическая оценка ввиду их противоречивости другим доказательствам.

Осуждённый Пономаренко А.А. в судебном заседании показал, что когда автомашина застряла, все куда-то ушли, на его крики ответил Габов, он пошёл на голос и увидел драку. Ш [] лежал на земле, рядом стояли Коновалов и Габов. Коновалов стал бить кулаками Ш [], Габов на его вопрос ничего не мог объяснить. Коновалов подошёл к нему и показал сломанный нож. Он

взял его у Коновалова, вставил клинок в ручку и отдал его обратно Коновалову, а тот этим ножом нанёс лежащему потерпевшему несколько ударов, а они с Габовым пошли домой. Через некоторое время их догнал Коновалов. Он, Пономаренко, отстал от них и уснул, а затем ушёл домой.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Пономаренко А.А. в судебном заседании исследованы его показания, данные на предварительном следствии.

Из его показаний при допросе в качестве подозреваемого в присутствии адвоката и законного представителя следует, что когда он пришёл на поляну, Ш [] лежал на земле, а Коновалов что-то говорил и наносил ему удары рукой, в которой находился нож. Рядом стоял Габов и также наблюдал происходящее. При нанесении ударов ножом Коновалов сначала держал его в правой руке, а затем в левой. Затем Коновалов подал нож Габову, намекнув словами на нанесение им ударов потерпевшему, и тот нанёс ему несколько ударов в правый бок, говоря при этом: «Что, дышишь? Хрипишь?». На вопрос его, Пономаренко, кто-то из них ответил, что Ш [] сам виноват. После этого Коновалов и Габов оттащили Ш [] в овраг в лесу, где Габов стал забрасывать его ветками. В этот момент Коновалов показал ему, Пономаренко, сломанный нож, он вставил клинок в ручку и отдал Коновалову, который хрипящему Ш [] нанёс ещё около 4 ударов ножом по шее. Они с Габовым пошли домой, а Коновалов догнал их, по дороге оба осуждённых рассказывали ему, что Ш [] хотел обо всём рассказать в милиции, и по этой причине они стали избивать его и наносить удары ножом. Затем все они договорились никому не говорить о случившемся (т.1 л.д.105-108).

После оглашения показаний Пономаренко А.А. подтвердил, что он действительно давал эти показания, причину их изменения в судебном заседании пояснить не может, в связи с чем суд мотивированно признал указанные показания достоверным и допустимым доказательством, не противоречащим другим доказательствам в целом.

Факт обнаружения трупа Ш [] в овраге лесного массива с признаками насильственной смерти подтверждается протоколами осмотра места происшествия (т.1 л.д.74-79).

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Ш []. наступила от колото-резаного ранения шеи с повреждением правой сонной артерии, кровоизлияния в мышцы шеи;

кроме того, на трупе установлены другие множественные колото-резаные ранения и ушибленные раны различной степени тяжести и локализации, соответствующие характеру и интенсивности избиения потерпевшего (т.1 л.д.79-85, 94).

Согласно актам судебно-биологических экспертиз на брюках Пономаренко А.А., куртке и брюках Габова А.В., на брюках Коновалова А.С. обнаружена кровь человека, принадлежность которой Ш [] не исключается (т.2 л.д.53-56, 65-68).

Из показаний свидетеля К [] видно, что брат Пономаренко А.А. Г [] рассказал, что Коновалов, Габов и Пономаренко, хвастаясь, рассказали ему, что ночью 3 сентября 2006 года они у киоска ткнули Ш [] ножом, после чего на грузовой автомашине увезли в лес, где подрезали его. Пояснил, что Коновалов ударил потерпевшего один раз ножом в лёгкое. Он с Н [] и А [] привезли Г [] домой к матери Ш [] где тот повторил свой рассказ, после чего мать Ш [] позвонила в милицию, а он, Н [] и А [] поехали на указанное место для поисков Ш []. Во время поиска работники милиции привезли Габова, и последний показал, где находится тело Ш [], которое было обнаружено через три-четыре дня после исчезновения.

Свидетели А [] и Н [] дали аналогичные показания, при этом Н [] в порядке уточнения их дополнительно показал, что в лесу Ш [], со слов Пономаренко, били Коновалов и Габов.

Из показаний потерпевшей Ш [] усматривается, что 5 сентября 2006 года К [], Н [], А [] привезли к ней домой Г [] который сообщил, что её сына подрезали осуждённые и выбросили в лес ещё живого. По её звонку в милицию приехал Г [], которому Г [] повторил свой рассказ, и на двух автомашинах они поехали в лес искать сына, а позднее подъехали Г [] с Г [], и последний показал, где находится труп её сына.

Из показаний свидетеля Г [] усматривается, что занимался розыском без вести пропавшего Ш []. В дежурной части ему сказали, что звонила Ш [] и сообщила об убийстве в лесу её сына, что позднее в её доме подтвердил Г []. После этого он стал работать с Габовым, который сказал, что он ножом Ш [] не бил, а били его ножом Коновалов и Пономаренко на почве произошедшей ссоры, он знает, где находится труп потерпевшего. Они выехали в указанное Габовым место и в овраге лесного массива обнаружили труп Ш []. В беседе с Пономаренко последний сказал, что ножом Ш [] били Коновалов и Габов, а он бил только руками и ногами.

Из показаний свидетеля У [] видно, что во время работы с Пономаренко тот добровольно рассказал о всех совершённых преступлениях, в том числе, об убийстве Ш []. Он сказал, что когда пришёл на место происшествия в лесу, увидел, что Коновалов наносит Ш [], лежащему на земле, удары ножом, а Габов стоит рядом. Когда клинок ножа выпал и ручки,

Пономаренко вставил его на место и отдал нож Коновалову, который продолжил нанесение ударов. Об этом Пономаренко написал явку с повинной.

Приведённые по данному эпизоду доказательства получили мотивированную оценку в приговоре с точки зрения их достоверности и допустимости.

Доводы осуждённого Габова А.В. и адвоката Ретневой С.М. в кассационных жалобах о том, что у Габова не имелось мотива убийства потерпевшего, поскольку в угоне автомашины он не признан виновным, являются необоснованными, поскольку убийство с целью сокрытия другого преступления не требует, чтобы это преступление было совершено тем же лицом, что и убийство.

Не влияют на правовую оценку и их доводы о том, что причинённые Габовым телесные повреждения не состоят в причинной связи со смертью потерпевшего, поскольку насилие им применено в момент лишения жизни потерпевшего и входит в объективную сторону данного преступления.

Не соответствуют доказательствам доводы в жалобе адвоката Богочановой М.Н. о недоказанности вины Коновалова в убийстве Ш [REDACTED], поскольку показаниям Пономаренко судом дана надлежащая критическая оценка, на основании которой, вопреки доводам жалобы адвоката Репринцевой Т.Ю. сделан правильный вывод о пособничестве Пономаренко в убийстве потерпевшего.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Коновалова и Габова по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ и Пономаренко по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ по данному эпизоду является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание Коновалову и Габову и основное наказание Пономаренко назначено с учётом требований ст.60 УК РФ и не является чрезмерно суровым и несправедливым.

В то же время, при назначении Пономаренко дополнительного наказания по ст.161 ч.2 п. «в» УК РФ и совокупности преступлений в виде штрафа, несмотря на его альтернативность, в приговоре вообще не указано на необходимость его назначения, в связи с чем оно подлежит исключению из приговора.

Оснований для удовлетворения жалоб по изложенным в них доводам и снижении осуждённым наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 5 июля 2007 года в отношении Пономаренко А. [REDACTED] А. [REDACTED], изменить, исключить указание о назначении ему по ст.161 ч.2 п. «в» УК РФ и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере трёх тысяч (3000) рублей.

В остальном приговор в отношении Пономаренко А.А. и тот же приговор в отношении Коновалова А. [REDACTED] С. [REDACTED] и Габова А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Коновалова А.С., Габова А.В., адвокатов Репринцевой Т.Ю., Богочановой М.Н., Ретневой С.М. – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи: Ворожцов С.А. и Старков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.П.Пелевин