Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О07-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 3 декабря 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Похил А.И., Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Даренского Ю.С. и адвоката Мельниковой Е.С. на приговор Вологодского областного суда от 14 сентября 2007 года, которым

ДАРЕНСКИЙ Ю [redacted] ***С*** [redacted],

осуждён по ст.105 ч.2 п. "д" УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Даренского Ю.С. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Вовка А.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осуждённый, отрицая свою причастность к убийству жены, ставит вопрос об отмене приговора и освобождении его из-под стражи.

Утверждает, что имел место трагический случай, в котором его вины нет.

Обращая внимание на то, что он сам получил ожоги, спасая жену.

Указывая на процессуальные, с его точки зрения, нарушения закона, считает несостоятельными "второй и третий" протоколы осмотра места происшествия.

Утверждает, что подписал чистые бланки "экспертиз".

Просит учесть, что потожировые выделения на канистре ему не принадлежат.

Считает, что показания его жены были сформулированы не без помощи третьих лиц, которые, не зная истинную причину происшедшего, проявили к ней сострадание.

Адвокат Мельникова ставит вопрос об отмене приговора и одновременно с этим просит переквалифицировать действия Даренского со ст.105 ч.2 п. "д" УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что выводы суда основаны на неправильной оценке фактических обстоятельств и без учёта действий осуждённого во время совершения инкриминируемого ему деяния, а именно:

ссоры между Даренским и его женой происходили только тогда, когда он был в состоянии алкогольного опьянения, не выходили за рамки "нанесения побоев";

суд сослался на то, что в дачном доме Даренский спровоцировал ссору с женой, находясь в нетрезвом состоянии, в то время как свидетели показали, что осуждённый выпил не более стакана водки.

Даренский помогал жене тушить огонь, что свидетельствует об отсутствии прямого умысла на убийство.

В дополнении к кассационной жалобе осуждённого адвокат Вовк ставит вопрос об отмене приговора и "оправдании" Даренского.

В обоснование доводов указывает, что органами следствия не установлено место совершения преступления; не указано какой вред здоровью был причинён потерпевшей, а только указано отчего она умерла.

Считая, что у Даренского не было прямого умысла на убийство с особой жестокостью, поскольку он оказывал помощь потерпевшей, считает квалификацию действий осуждённого неправильной.

По мнению адвоката в отношении потерпевшей необходимо было провести посмертную судебно-психиатрическую экспертизу, так как Даренский сообщил о том, что у жены были галлюцинации.

Адвокат считает, что не установлен механизм убийства.

По мнению адвоката потерпевшей в больнице недостаточно было проведено лечение, поскольку в пользу больницы взыскана незначительная сумма за лечение Д[redacted].

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Даренского в содеянном подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Даренского и юридическая квалификация действий являются правильными.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах об отмене приговора: изменении приговора в части квалификации действий осуждённого: о непричастности Даренского к убийству; о неустановлении места преступления, механизма убийства, не определении тяжести телесных повреждений, причинённых потерпевшей, о непроведении потерпевшей судебно-психиатрической экспертизы Д[redacted] судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются, приведёнными в приговоре доказательствами.

Так, из показаний свидетелей Б[redacted], Д[redacted] и С[redacted] следует, что в больнице Д[redacted] сообщила , что её муж облил бензином и поджег. Также показала, что Даренский Ю. угрожал добить её, если она расскажет о происшедшем.

Свидетель К[redacted] подтвердила, что потерпевшая Д[redacted] находясь в реанимационном отделении, просила запирать дверь, опасаясь, что муж её

добьёт. В её присутствии следователь допрашивал потерпевшую, которая рассказала, что из-за отказа вступить с Даренским Ю. в половую связь он облил её бензином из канистры и поджёг зажигалкой. После случившегося угрожал ей убийством, если она расскажет о происшедшем на даче.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть Д[redacted] наступила в результате термических ожогов тела 2-3 степени общей площадью 80% поверхности тела с развитием крайне тяжёлого ожогового шока.

Согласно указанного вывода эксперта указанные телесные повреждения потерпевшей причинены прижизненно и возникли в результате действия пламени.

При осмотре места происшествия была обнаружена и изъята оплавленная пластмассовая канистра с остатками бензина.

В соответствии с заключением криминалистической экспертизы на кусках обгоревшей одежды потерпевшей и канистре, изъятых с места происшествия, выявлены следы бензина. Причём, горючее вещество на остатках одежды потерпевшей и канистре имеют общую родовую принадлежность.

Из данных протокола дополнительного осмотра места происшествия видно, что возле входной двери жилого помещения Даренских, обнаружены обгоревшие спички и обгоревший коробок со спичками, а также обугленная зажигалка.

С учётом указанных доказательств доводы осуждённого о его непричастности к убийству являются необоснованными.

Об умысле на убийство с особой жестокостью свидетельствуют как способ убийства, так и орудие преступления - бензин, горючие свойства которого общеизвестны.

Доводы Даренского о гибели жены в результате несчастного случая судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность и законность приговора, по данному делу не установлено.

Судом полно, всесторонне и объективно исследованы все обстоятельства дела, проверены доводы подсудимого, которые мотивированно опровергнуты.

Вопреки доводам, указанным адвокатом Вовк в дополнении к кассационной жалобе осуждённого, предварительным следствием и судом установлено место совершения преступления, тяжесть телесных повреждений, причинённых Д[redacted], механизм убийства, что нашло отражение, как в обвинительном заключении (т.2 л.д.58,59), так в приговоре (т.2 л.д.132, 133).

Наказание Даренскому назначено в соответствии с требованиями закона.

С учётом степени общественной опасности содеянного оно является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Вологодского областного суда от 14 сентября 2007 года в отношении Даренского Ю[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Похил А.И., Старков А.В.

Верно: Судья ВС РФ [redacted] Похил А.И.

ин