



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г07-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«5» декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Еременко Т.И., Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Юферова А.А. на решение Кемеровского областного суда от 19 марта 2007 г., которым отказано в удовлетворении заявления Юферова А.А. о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 30 марта 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тимербулатова А.М., полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 30 марта 2006 г. дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Юферова А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.305 УК РФ.

Полагая, что квалификационная коллегия судей не в полной мере исследовала все обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения, Юферов А.А. обратился в суд с заявлением об его отмене.

Указанным решением Кемеровского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Юферов А.А. просит отменить решение и направить дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с пунктами 3 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Генеральным прокурором РФ с согласия квалификационной коллегии судей и отказано в даче такого согласия может быть лишь при условии, что рассмотрение вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

Как установил суд, решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 30 марта 2006 г. удовлетворено представление Генерального прокурора РФ и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении Юферова А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.305 УК РФ.

При этом решение квалификационной коллегией судей было принято правомочным составом и с соблюдением установленной законом процедуры.

Из материалов дела также следует, что определением судебной коллегии в составе трех судей Кемеровского областного суда от 4 августа 2003 г., вступившим в законную силу, признано наличие в действиях Юферова А.А. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.305 УК РФ.

В связи с этим доводы заявителя об отсутствии в его действиях признаков указанного преступления не могли быть предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей и суда, рассматривавшего заявление об оспаривании решения этой квалификационной коллегии судей.

Обстоятельства, связанные с совершением преступления, подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом заявитель не лишен возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Ни квалификационной коллегией судей, ни судом не установлено, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, что согласуется с принятым Конституционным Судом РФ определением от 16 декабря 2004 г. о проверке конституционности п.3 ст.26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Судебная коллегия не усматривает и процессуальных нарушений, которые бы явились основанием для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, Юферов А.А. надлежащим образом был извещен о времени и месте рассмотрения его заявления. Суд располагал до начала судебного заседания его заявлением об отложении рассмотрения дела в виду «плохого самочувствия и состояния здоровья», но обсудив это ходатайство, пришел к выводу, что документов, подтверждающих уважительность неявки в судебное заседание, не представлено, рассмотрение дела ранее неоднократно откладывалось, в том числе и по его ходатайствам и что оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Больничный лист о нетрудоспособности заявителя поступил в суд после рассмотрения дела по существу.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения и удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

Иные доводы кассационной жалобы также не ставят под сомнение законность решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 19 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Юферова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи