



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-О07-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 28 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Похил А.И., Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Чередова С.В., Синяева А.С., Горяшина А.А. на приговор Архангельского областного суда от 5 сентября 2007 года, которым

ЧЕРЕДОВ С [] В [], []

осужден:

пост. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, без штрафа;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ – к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

ГОРЯШИН А [] А [], []

осужден:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 7 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ – к 9 годам лишения свободы в воспитательной колонии без штрафа.

СИНЯЕВ А.С., [REDACTED]

осужден:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа;
по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ – к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Судом разрешён по существу гражданский иск потерпевшей.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Горяшина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, адвоката Иванова А.М., поддержавшего доводы жалобы Синяева А.С., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия, -

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах:

осуждённый Чередов ставит вопрос об изменении приговора. Просит исключить квалифицирующий признак «предварительный сговор» и смягчить наказание, применив условие ст. 64 УК РФ.

В обоснование доводов осуждённый указывает, что суд необоснованно взял за основу показания Горяшина, который таким образом хотел снять с себя часть вины.

Указывая на несправедливость назначенного наказания, Чередов считает, что судом не учтены данные о его личности, смягчающие обстоятельства, дающие основание для применения ст. 64 УК РФ.

Осуждённый Синяев также просит об изменении приговора, считая необходимым квалифицировать его действия по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ и применить положение ст. 73 УК РФ.

Отрицая причастность к убийству, утверждает, что Чередов и Горяшин не изобличали его в убийстве потерпевшей с использованием петли из верёвки.

Показания Чередова и данные, изложенные в его явке с повинной Синяев считает противоречивыми.

Показания Горяшина, по мнению Синяева, также являются противоречивыми, но эти противоречия судом устранены не были.

На основании указанного осуждённый считает, что выводы суда о его виновности в убийстве не подтверждены доказательствами, исследованными судом.

Осуждённый Горяшин, указывает на то, что его мать, выйдя через несколько лет на пенсию, а также его дедушка и бабушка, будут нуждаться в его помощи. Поэтому он просит снизить ему наказание до минимального.

В дополнении к кассационной жалобе осуждённый указывает, что суд необоснованно не учёл при назначении наказания его явку с повинной.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Чередова, Синяева и Горяшина в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Доводы кассационных жалоб Чередова и Синяева о непричастности их к убийству и недоказанности вины в этом преступлении, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

В судебном заседании с соблюдением требований ст. 276 ч. 1 п. 3 УПК РФ были исследованы показания Чередова, Горяшина и Синяева, данные ими на предварительном следствии, а также исследованы явки с повинной Чередова и Горяшина.

Так, в явке с повинной Горяшин указал, что он с Синяевым и Чередовым незаконно проникли в квартиру Ш[REDACTED], с целью хищения денег совершили нападение на потерпевшую. также указал, что Чередов душил Ш[REDACTED] руками, а затем верёвкой, которую принес он, Горяшин.

При допросе в качестве обвиняемого Горяшин подтвердил обстоятельства преступления, указанные в его явке с повинной.

Чередов в явке с повинной указал о предварительном сговоре между ним, Синяевым и Горяшиным на хищение денег и незаконное проникновение в жилище Ш[REDACTED]; а также указал о том, что они удушили потерпевшую.

При проверке показаний на месте происшествия и при производстве следственного эксперимента подтвердил факт проникновения в жилище потерпевшей и способ её убийства.

При допросе в качестве обвиняемого Горяшин подтверждал, что Синяев и Чередов душили потерпевшую руками, а затем Чередов задушил Ш [REDACTED] верёвкой, принесённой им, Горяшиным.

Дав оценку показаниям Чередова, Горяшина и Синяева в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Чередова и Синяева в умышленном убийстве Ш [REDACTED], а Горяшина – в пособничестве в этом убийстве.

Наказание Чередову, Синяеву и Горяшину назначено в соответствии с требованиями закона.

Судом учтена не только степень общественной опасности содеянного осуждёнными, но и данные о личности каждого из них, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Судом обоснованно учтены в качестве смягчающих обстоятельств явки с повинной Горяшина и Чередова.

Оснований к отмене или изменению приговора не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

о п р е д е л и л а :

приговор Архангельского областного суда от 5 сентября 2007 года в отношении Чередова С [REDACTED] В [REDACTED], Горяшина А [REDACTED] А [REDACTED] и Синяева А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи