



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Ад07-23

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Филатова П.М. на определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Филатова П.М.,

### **установил:**

08.02.2006 г. произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Зиновьева Н.В. и автомобиля [REDACTED] под управлением Филатова П.М.

Постановлением начальника ОГИБДД Приволжского РУВД г. Казани от 18.02.2006 г. Филатов П.М. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 руб. по ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ. Производство по делу в отношении Зиновьева Н.В. было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Казани от 02.03.2006г. постановление от 18.02.2006 г. отменено полностью, производство по делу прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 04.05.2006 г. постановление от 02.03.2006 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2006 г. по жалобе Зиновьева Н.В. решение судьи от 04.05.2006 г. и решение заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Казани от 02.03.2006 г. –

отменены, и постановлено: в удовлетворении жалобы Филатова П.М. на постановление начальника ОГИБДД Приволжского РУВД г. Казани от 18.02.2006 г. отказать.

В жалобе Филатов П.М. просит отменить определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2006 г., указывая на то, что его положение было ухудшено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, составляет два месяца.

Как усматривается из материалов дела, ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Филатова П.М. произошло 08.02.2006 г., в связи с этим срок давности привлечения его к административной ответственности истек 08.04.2006 г.

Решением заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Казани от 02.03.2006г. постановление от 18.02.2006 г. о привлечении Филатова П.М. к административной ответственности было отменено, производство по делу - прекращено.

Исходя из положений ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Согласно ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление не допускается принятие решения по существу дела или изменение обжалуемого постановления, если при этом ухудшается положение лица привлекаемого к административной ответственности.

Более того, в соответствии п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при отмене не вступившего в законную силу постановления, в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности, выносится решение о прекращении производства по делу.

В нарушение указанных норм, судья Верховного суда Республики Татарстан 08.06.2006 г. за пределами срока давности привлечения к административной ответственности отменил решения о прекращении производства по делу в отношении Филатова П.М. и, по существу, оставил без изменения постановление начальника ОГИБДД Приволжского РУВД г. Казани от 18.02.2006 г., которым он привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2006 г. подлежит отмене.

Кроме того, определение от 08.06.2006 г. постановлено с нарушением требований ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, согласно которым по результатам рассмотрения жалобы на невступившее в законную силу решение по делу об административном правонарушении судебное постановление выносится в форме решения, а не определения.

Поскольку решение заместителя начальника ОГИБДД УВД г. Казани от 02.03.2006г. отменено незаконно, производство по делу подлежит прекращению по указанному в нем основанию (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ) за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

**постановил:**

определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2006г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Филатова П.М.- отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации**



**И.П. Серков**