

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О07-57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Шурыгина А.П.
судей - Анохина В.Д. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Логунова, Панина, адвоката Чайковского, законного представителя потерпевшей Б [REDACTED] и её представителя Антонюка на приговор Рязанского областного суда от 16 октября 2007 года, которым

ЛОГУНОВ В [REDACTED] А [REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

по ст. 150 ч.4 УК РФ на 5 лет;
по ст. 162 ч.3 УК РФ на 7 лет;
по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 14 лет;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 19 лет в исправительной колонии строгого режима;

ПАНИН В [REDACTED] В [REDACTED]

осуждён по ст. 162 ч.3 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

БЕЛЕНКО Д. А.

осуждён по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав объяснения представителя Панина В.В., потерпевшую Б. и её представителя адвоката Антонюка И.Ю., поддерживающих жалобы, и мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшую. приговор отменить по доводам потерпевшей, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Логунов признан виновным в вовлечении несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления, разбое и убийстве с целью скрыть другое преступление - разбой, Панин признан виновном в разбое, а Беленко - в грабеже.

В кассационной жалобе адвокат Чайковский в защиту интересов осуждённого Панина просит его действия переквалифицировать на ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ и смягчить наказание, т.к. он не использовал оружие, не угрожал Б. и не применял к нему насилие, не желал совершать разбойное нападение.

Аналогичные доводы и просьбы содержатся в кассационных жалобах осуждённого Панина и его законного представителя П.

В кассационной жалобе осуждённый Логунов утверждает, что дело рассмотрено с нарушением УПК РФ, на предварительном следствии на него оказывалось незаконное воздействие, просит о смягчении наказания.

В кассационных жалобах потерпевшая Б. и адвокат Антонюк просят об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что суд необоснованно исключил из обвинения Логунова квалифицирующий признак - убийство, совершённое с особой жестокостью, Логунов нанёс потерпевшему около 80 ударов ножом по всему телу, в том числе спереди и сзади, на ногах, ягодице и лице.

Также суд необоснованно переквалифицировал действия Беленко с разбоя на грабёж, он знал, что в процессе совершения преступления будут использованы ножи, видел их у Логунова и Панина, между осуждёнными были распределены роли и Беленко участвовал в совершении преступления от начала до конца.

Также считают, что Панину и Беленко назначено чрезмерно мягкое наказание.

В возражениях государственный обвинитель и адвокат просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, находит приговор необоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учётом добытых доказательств и позиции государственного обвинителя в судебном заседании, по предъявленному обвинению суд дал соответствующую юридическую оценку действиям осуждённых.

Суд исключил из обвинения Логунова В.А. квалифицирующих признаков п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ и переквалифицировал действия Беленко Д.А. со ст. 162 ч.3 УК РФ на ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ с учётом позиции государственного обвинителя, которая в соответствии со ст. 246 УПК РФ обязательна для суда.

Оснований для переквалификации действий Панина на ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ судебная коллегия не находит, т.к. его действия правильно квалифицированы как разбой, что мотивировано в приговоре.

Наказание осуждённым назначено с учётом содеянного, данных о личности виновных и обстоятельств, смягчающих наказание.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 16 октября 2007 года в отношении Логунова В [] А [] Панина В [] В [] и Беленко Д [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Шурыгин А.П.

Судьи - Анохин В.Д. и Степалин В.П.

Верно: судья



В.Д.Анохин

