



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-96

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

рассмотрела 6 декабря 2007 года в судебном заседании кассационную жалобу **осужденного Камалова Р.М.** на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 5 октября 2007 года, по которому

Камалов Р.М.

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

осужденный Камалов Р.М. признан виновным в совершении убийства двух лиц.

Преступление совершено 17 апреля 2007 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Камалов Р.М. вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Камалов Р.М., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, указывает на неполноту проведенного предварительного следствия, фальсификацию доказательств. Утверждает, что убийство потерпевших не совершал, в отношении него оказывалось психологическое и физическое давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, в результате которого была повреждена рука. Указывает на нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные в ходе осмотра места происшествия, выемки предметов, производства его опознания свидетелем Л [REDACTED] очной ставки между ним и свидетелем Ю [REDACTED]. Считает показания свидетелей Ю [REDACTED], Л [REDACTED] противоречивыми. Утверждает, что постановления об ознакомлении с заключениями судебных экспертиз были ему предъявлены без участия адвоката. Указывает, что изъятые для производства экспертизы свитер и рубашка ему не принадлежат. Оспаривает следы рук на бутылке, утверждая, что оставил их при покупке у А [REDACTED] водки и сдачи им пустой тары. Утверждает, что с материалами дела ознакомлен не был. Просит приговор отменить, дело – прекратить.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия считает приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного Камалова Р.М. в инкриминируемом ему преступлении основаны на совокупности доказательств, исследованных надлежащим образом в судебном заседании.

Вина осужденного Камалова Р.М. в совершении убийства А [REDACTED] и А [REDACTED] установлена показаниями самого Камалова, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании, где он признавал убийство А [REDACTED], совершенное им в ходе ссоры, пояснив, что неоднократно ударил потерпевших арматурным прутком по голове. Данные показания Камалов Р.М. подтвердил в ходе проверки его показаний на месте происшествия, где он показал последовательность своих действий в отношении потерпевших, показал место – мусорный контейнер, куда он выбросил орудие совершения преступления – металлический прут, где он впоследствии был обнаружен и изъят сотрудниками милиции.

Указанные сведения подтверждаются показаниями свидетеля Л [REDACTED], который показал, что в середине апреля 2007 года примерно в 11 часов

он вииден Камалова, которого он опознал в ходе предварительного следствия, вышедшего из двора дома А [] с металлическим прутом в руке, который выбросил в мусорный контейнер. Данные показания свидетель Л [] подтвердил в ходе проверки своих показаний на месте, указав конкретное место, куда Камалов выбросил металлический прут.

Данные показания согласуются с протоколом осмотра места происшествия, согласно которому обнаружены трупы А [] и А [] с множественными повреждениями в области головы; протоколом осмотра мусорного контейнера, где был обнаружен металлический прут длиной 116,5 см, толщиной 13 мм; показаниями свидетеля Б [] рассказавшего, как к нему в колбасный цех в период с 9 до 12 часов приходил Камалов и взял отходы производства – кости животных, при осмотре места происшествия пакет с указанными костями был обнаружен у дома потерпевших; актами судебных экспертиз и другими доказательствами.

Согласно актам судебно-медицинских экспертиз смерть А [] наступила от открытой травмы головы, осложнившейся отеком и дислокацией головного мозга, смерть А [] наступила от открытой травмы головы, осложнившейся шоком.

Довод осужденного Камалова Р.М. о том, что в отношении него оказывалось психологическое и физическое давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, опровергается материалами дела. Свои показания Камалов давал после разъяснения конституционного права не свидетельствовать против себя, в присутствии адвоката, в условиях, исключающих принуждение.

Как видно из акта судебно-медицинской экспертизы от 19.04.2007 г., обнаруженные кровоподтеки на задней поверхности грудной клетки Камалова образовались за 6-8 суток до его осмотра, что опровергает доводы осужденного о получении повреждений после его задержания – 18.04.2007 г. Доводы осужденного относительно того, что в результате примененного к нему физического насилия была повреждена рука, проверялись в ходе предварительного следствия, в возбуждении уголовного дела по его жалобе в отношении сотрудников органа дознания было отказано.

Не доверять показаниям свидетелей Ю [] и Л [] у суда оснований не имелось, поскольку они являются последовательными, не противоречат друг другу и согласуются с другими доказательствами.

Доводы осужденного о том, что суд не предоставил ему право на ознакомление с материалами дела в полном объеме, являются не

состоятельными и опровергаются протоколом ознакомления Камалова и его адвоката с материалами дела.

Ссылки осужденного о том, что изъятые свитер и рубашка со следами крови потерпевшего к нему отношения не имеют, опровергаются протоколом выемки при задержании Камалова, в ходе которой была изъята его одежда, в том числе свитер, при их исследовании экспертом были обнаружены следы крови, а при генотипическом исследовании установлена принадлежность следов крови потерпевшему А [REDACTED] [REDACTED]. Оспариваемая осужденным рубашка была изъята в ходе проведения осмотра 18 апреля 2007 года по месту жительства Камалова, при генотипическом исследовании которой установлена принадлежность следов крови на ней потерпевшему А [REDACTED] [REDACTED].

Доводы осужденного о нарушении уголовно-процессуального законодательства при осмотре места происшествия, выемки предметов, очной ставки между ним и свидетелем Ю [REDACTED], опознания его свидетелем Л [REDACTED] являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, производство указанных следственных действий было проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, осмотр места происшествия производился с участием понятых, с согласия проживающих лиц, опознание Камалова проведено с участием защитника, понятых, в ходе проведения следственного действия свидетель Л [REDACTED] [REDACTED], предварительно допрошенный об обстоятельствах, при которых он видел предъявленное лицо для опознания, уверенно указал на Камалова, объяснив по каким приметам и особенностям его опознает, при производстве очной ставки между Камаловым и свидетелем Ю [REDACTED] присутствовал адвокат Люстров Е.Г., наводящих вопросов следователем не задавалось. Перед началом, в ходе и по окончании следственных действий от участвующих лиц заявления не поступали, замечаний к протоколам не имелось.

Доводы осужденного относительно его нарушения права на защиту при ознакомлении в заключениями экспертиз опровергаются материалами дела, поскольку Камалов и представляющие его интересы адвокаты были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертов.

Довод осужденного относительно наличия следов его рук на бутылке, обнаруженной в ходе осмотра места происшествия, является надуманным и опровергается всей совокупностью доказательств, добытых по делу.

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы Камалов каким-либо психическим расстройством не страдает, и не страдал в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Суд обоснованно признал его вменяемым в совершенном им преступлении.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание Камалову назначено с учетом характера и степени общественной опасности деяний, личности осужденного, смягчающего наказание обстоятельства – активного способствования раскрытию преступления, с учетом требований ст. ст. 6, 60, 61 ч.1 п. «и», 62 УК РФ, и является справедливым. Оснований для его смягчения, учитывая тяжесть совершенного преступления, общественно опасные последствия, в виде смерти двух лиц, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 5 октября 2007 года в отношении **Камалова Р. [REDACTED] М. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: