ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Г07-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Еременко Т.И.

Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению мирового судьи судебного участка № [redacted] области в отставке Степанюка И[redacted] А[redacted] на решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 4 июля 2007 года о даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Степанюка И.А. на решение Владимирского областного суда от 28 сентября 2007 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Степанюка И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Законодательного собрания Владимирской области от 27 ноября 2002 года Степанюк И.А. назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] области на трехлетний срок полномочий.

Приказом Управления Судебного департамента по Владимирской области от 10 января 2006 года Степанюк И.А. освобожден от занимаемой должности с 16 января 2006 года в связи с истечением срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 4 июля 2007 года представление исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. о даче согласия на привлечение

по уголовному делу в качестве обвиняемого мирового судьи судебного участка № [redacted] области в отставке Степанюка И.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, удовлетворено.

Степанюк И.А. обратился в суд с жалобой, указывая, что оспариваемое решение квалификационной коллегии является незаконным и необоснованным, поскольку в решении неполно изложены материалы дела, отсутствует вывод об отсутствии в его действиях признаков преступления. Полагает, что нарушено его право на защиту от необоснованного уголовного преследования.

В судебном заседании Степанюк И.А. поддержал заявленные требования, указав, что принятые постановления обусловлены его правовой позицией по конкретным делам.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Степанюк И.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления

и.о. Генерального прокурора Российской Федерации от 16 мая 2007 года, заключения судебной коллегии в составе трех судей [redacted] областного суда от 12 января 2007 года о наличии в действиях мирового судьи Степанюка И.А. признаков преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года об оставлении данного заключения без изменения.

При этом решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей [redacted] области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой мировым судьей при осуществлении им судейских полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы Степанюка И.А. о том, что он не совершал вмененные ему деяния, как верно указала квалификационная коллегия судей и суд, подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом Степанюк И.А. не лишен возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Владимирского областного суда от 28 сентября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Степанюка И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]