ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-Г07-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 ноября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**

судей **Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Ставропольского края о признании недействующими п.п. 1.1, 3.4 Положения о порядке и условиях предоставления бесплатного надомного, полустационарного обслуживания, а также на условиях полной и частичной оплаты государственными учреждениями социального обслуживания населения Ставропольского края, утвержденного постановлением Правительства Ставропольского края от 31.08.2005 года № 106-п по кассационному представлению прокурора Ставропольского края на решение Ставропольского краевого суда от 14 августа 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Ставропольского края принято постановление от 31 августа 2005 года № 106-п «О социальном обслуживании населения в Ставропольском крае», которым утверждено прилагаемое к постановлению положение о порядке и условиях предоставления бесплатного надомного, полустационарного и стационарного социального обслуживания, а также на условиях полной и частичной оплаты государственными учреждениями социального обслуживания населения Ставропольского края. Данное

постановление и прилагаемые к нему приложения официально опубликованы в издании «Сборник законов и иных правовых актов Ставропольского края» № 23 в 2005 года.

Прокурор Ставропольского края обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими п.п. 1.1, которым определены категории лиц, имеющих право на бесплатное предоставление социальных услуг, осуществляемых учреждениями социального обслуживания населения Ставропольского края и 3.4 названного положения, которым определен круг лиц, имеющих право на предоставление социальных услуг учреждениями социального обслуживания на условиях частичной оплаты.

В обоснование заявленных требований прокурор Ставропольского края указал на противоречие оспариваемых норм положениям п. 2 ст. 153 Федерального Закона от 22 августа 2004 года № 121-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных Законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также положениям Федерального Закона № 122-ФЗ от 02 августа 1995 года «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов», поскольку при принятии оспариваемых норм не были соблюдены условия и гарантии ранее предоставлявшиеся гражданам пожилого возраста и инвалидам.

В судебном заседании прокурор Ставропольского края заявленные суду требования поддержал.

Губернатор Ставропольского края, правительство Ставропольского края просили суд в удовлетворении заявленных прокурором требований о признании недействующим п.1.1 оспариваемого положения отказать.

Решением Ставропольского краевого суда от 14 августа 2007 года заявленные прокурором требования удовлетворены частично.

Признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу п. 3.4 Положения о порядке и условиях предоставления бесплатного надомного, полустационарного обслуживания, а также на условиях полной и частичной оплаты государственными учреждениями социального обслуживания населения Ставропольского края, утвержденного постановлением Правительства Ставропольского края от 31.08.2005 года № 106-п. В остальной части заявленных прокурором требований отказано.

В кассационном представлении прокурор Ставропольского края просит указанное решение суда отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п.1.1 названного положения ввиду нарушения судом норм материального права.

Решение Ставропольского краевого суда от 14 августа 2007 года в части признания недействующим п. 3.4 положения о порядке и условиях предоставления бесплатного надомного, полустационарного обслуживания, а также на условиях полной и частичной оплаты государственными учреждениями социального обслуживания населения Ставропольского края, утвержденного постановлением правительства Ставропольского края от 31.08.2005 года № 106-п, не обжалуется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований для отмены указанного решения суда.

Как усматривается из преамбулы оспариваемого Постановления, оно принято в целях реализации Федеральных Законов «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации», «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Оспариваемыми прокурором положениями регулируются предоставление социальных услуг, входящих в перечень гарантированных государством услуг, предоставляемых государственными учреждениями социального обслуживания населения Ставропольского края и размер ежемесячной платы за стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов в учреждениях социального обслуживания.

В соответствии с пунктом 7 статьи 24 Федерального закона от 2 августа 1995 г. № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, плата за стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов осуществлялась указанными гражданами или их законными представителями в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 17 апреля 2002 года № 244 «О плате за стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов» размер ежемесячной платы за стационарное обслуживание определялась с учетом утвержденных в установленном порядке норм питания, нормативов обеспечения мягким инвентарем граждан пожилого возраста и инвалидов, сложившегося в регионе уровня потребительских цен, тарифов на оплату

коммунальных услуг и не могла превышать 75 процентов установленной им пенсии.

С изменением статьи 24 указанного выше Федерального закона «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» установление порядка и условий предоставления бесплатного надомного, полустационарного и стационарного социального обслуживания, а также на условиях полной или частичной оплаты отнесено к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

При этом такие условия не могут быть реализованы за счет снижения уровня социальных гарантий для лиц пожилого возраста и инвалидов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» при издании органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в связи с принятием настоящего Федерального закона нормативных правовых актов должны быть соблюдены следующие условия:

вновь устанавливаемые размеры и условия оплаты труда (включая надбавки и доплаты), размеры и условия выплаты пособий (в том числе единовременных) и иных видов социальных выплат, гарантии и компенсации отдельным категориям граждан в денежной форме не могут быть ниже размеров и условий оплаты труда (включая надбавки и доплаты), размеров и условий выплаты пособий (в том числе единовременных) и иных видов социальных выплат, гарантий и компенсаций в денежной форме, предоставлявшихся соответствующим категориям граждан, по состоянию на 31 декабря 2004 года;

при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом объем предоставляемых в Ставропольском крае услуг не уменьшался, как и количество лиц их получающих.

Подпунктом 1.1 оспариваемого положения содержание одного человека в Ставропольском крае увеличено по сравнению с ранее предоставляемым и составляет 9000 руб. в месяц, а фактическая оплата услуг остается на ранее предоставляемом уровне – 75%.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое положения принято Правительством Ставропольского края в пределах предоставленной ему компетенции и не противоречит положениям действующего федерального законодательства, в связи с чем оснований для признания недействующим п.1.1 оспариваемого Положения не имеется.

При таком положении и учитывая то обстоятельство, что доводы кассационного представления прокурора аналогичны доводам, которые исследовались судом первой инстанции и которым дана надлежащая оценка, судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ставропольского краевого суда от 14 августа 2007 года – оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Ставропольского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи