



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№55-ГО7-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Верховного Совета Республики Хакасия об отмене решения Верховного суда Республики Хакасия от 11 сентября 2007 года об удовлетворении частично заявления прокурора Республики Хакасия о признании недействующими частей 3,4,10 статьи 6 в части; части 5 статьи 6; части 4 статьи 10 в части, частей 1 и 2 статьи 14 в части Закона Республики Хакасия от 22 февраля 2000 года № 73 «О мировых судьях в Республике Хакасия» (в редакции от 06 июля 2007 года)

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Республики Хакасия обратился с заявлением в Верховный суд Республики Хакасия, в котором просил признать недействующими отдельные положения Закона Республики Хакасия от 22 февраля 2000 года № 73 «О мировых судьях в Республике Хакасия» (в редакции от 06 июля 2007 года), а именно:

часть 3 статьи 6 в части слов «на кандидата для назначения на должность мирового судьи в Верховный Совет Республики Хакасия представляются следующие документы: письменное заявление кандидата о представлении его кандидатуры для назначения на должность мирового судьи; подлинник документа, удостоверяющего личность кандидата как гражданина

Российской Федерации, или его копия; справка-объективка; анкета, содержащая биографические сведения о кандидате (приложение к настоящему Закону); подлинник документа, подтверждающего высшее юридическое образование кандидата, или его копия; подлинник трудовой книжки, иных документов, подтверждающих трудовую деятельность кандидата, или их копии; подробная характеристика кандидата с последнего места работы», как противоречащую части 9 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в нарушение требований которой, установлен субъектом Российской Федерации оспариваемый перечень;

часть 4 статьи 6 в части слов «...Комитет организует проверку достоверности представленных документов, при этом комитет вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных документов в соответствующие органы»; часть 5 статьи 6, которой предусмотрено, что «по истечении срока приема представленные документы рассматриваются комитетом на предмет их соответствия предъявляемым к кандидатам для назначения на должность мирового судьи требованиям и достоверности указанных в них сведений», как противоречащими части 7 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в силу которой организация проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, возложены на квалификационную коллегия судей, а не на законодательный (представительный орган);

часть 10 статьи 6, изложенную в следующей редакции: «Кандидатура на должность мирового судьи, отклоненная Верховным Советом Республики Хакасия, может быть представлена на рассмотрение Верховного Совета Республики Хакасия повторно не ранее чем через год после отклонения, но не более двух раз», как несоответствующую части 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в части слов «но не более двух раз». По мнению прокурора, законодателем Республики Хакасия в этой части установлено правоограничение;

часть 4 статьи 10, в соответствии с которой положение, структура и штатная численность Управления по обеспечению деятельности мировых судей Республики Хакасия утверждаются Председателем Правительства Республики Хакасия, что не согласуется с требованиями Закона Республики Хакасия от 15 февраля 2007 года №1-ЗРХ «О системе исполнительных органов государственной власти Республики Хакасия»;

часть 1 статьи 14, изложенную в следующей редакции: «Мировой судья, впервые назначенный на должность, приносит присягу следующего содержания: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг мирового судьи и моя совесть», как несоответствующую части 1 статьи 8 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в части слова «мирового», полагая, что в этой части усматривается расхождение с текстом

присяги, сформулированным в статье 8 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

часть 2 статьи 14, устанавливающей порядок принесения присяги, в части слов «либо на собрании судей Республики Хакасия» как противоречащей статье 12 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которой собрание судей Российской Федерации как орган судейского сообщества не предусмотрено.

Верховный Совет Республики Хакасия с заявлением прокурора Республики Хакасия не согласился.

Решением Верховного суда Республики Хакасия от 11 сентября 2007 года заявление прокурора Республики Хакасия о признании недействующей части 4 статьи 10 в части слов «устанавливается Правительством» Закона Республики Хакасия от 22 февраля 2000 года № 73 «О мировых судьях в Республике Хакасия» (в редакции от 06 июля 2007 года) оставлено без удовлетворения; в этой части решение не обжалуется.

В остальной части заявление прокурора Республики Хакасия удовлетворено, признаны недействующими со дня вступления решения в законную силу часть 3 статьи 6 в оспариваемой части; часть 4 статьи 6 в части слов «комитет организует проверку достоверности представленных документов. При этом комитет вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных документов в соответствующие органы»; часть 5 статьи 6; часть 10 статьи 6 в части слов «но не более двух раз»; часть 1 статьи 14 в части слова «мирового»; часть 2 статьи 14 в части слов «либо на собрании судей Республики Хакасия» Закона Республики Хакасия от 22 февраля 2000 года № 73 «О мировых судьях в Республике Хакасия» (с изменениями от 06 июля 2007 года).

В кассационной жалобе Верховный Совет Республики Хакасия просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым отказать прокурору Республики Хакасия в удовлетворении его заявления.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Так, удовлетворяя заявление прокурора, суд правильно исходил из особенностей статуса мирового судьи, правовые основы регламентации которого определяются Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации», на которые суд ссылается в своем решении и, по смыслу которых, мировые судьи в Российской Федерации, действительно, являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, входят в единую судебную систему Российской Федерации, обладают единым статусом судьи, а поэтому действует единый порядок отбора кандидатов судьи и порядок наделения судьи полномочиями.

Доводы заявителей, сводящиеся к тому, что установленный в Законе Республики Хакасия порядок назначения мировых судей установлен в рамках полномочий субъекта Российской Федерации, в целях реализации статьи 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», к тому же позволяет Верховному Совету Республики Хакасия объективно подходить к назначению мировых судей, не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

По смыслу данной федеральной нормы, в ее системной взаимосвязи с нормами Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» субъекту Российской Федерации предоставлено право установить порядок назначения (избрания) на должность мировых судей, а не порядок отбора кандидатов на должность мирового судьи, как это усматривается из содержания оспариваемых в этой части норм. Поэтому, Судебная коллегия соглашается с суждением суда первой инстанции о том, что порядок назначения мировых судей в рамках полномочий, предоставленных Верховному Совету Республики Хакасия статьей 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», является частью единого процесса наделения судей полномочиями и не может противоречить действующему федеральному законодательству о едином статусе судей.

Поскольку каких-либо прав по установлению текста присяги, отличного от предусмотренного федеральным законодательством, субъекту Российской Федерации, федеральными законами не предоставлено, нельзя не согласиться и с выводом Верховного Суда Республики Хакасия о том, что, предусмотренный субъектом Российской Федерации, текст присяги в оспариваемой прокуратурой части, не соответствует тексту присяги в редакции Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Установление правоограничений в силу требований Конституции Российской Федерации – прерогатива федерального законодателя. Учитывая, что федеральным законодательством субъекту федерации не предоставлено право устанавливать правоограничения при установлении правового регулирования порядка назначения на должность мирового судьи, нет оснований не согласиться с выводом суда о неправомерности установления субъектом Российской Федерации ограничения на повторное «не более двух раз» представление кандидатуры в Верховный Совет Республики Хакасия на должность мирового судьи. При этом Судебная коллегия соглашается с суждением суда о том, что такое регулирование не только ограничивает право гражданина на занятие должности мирового судьи, но свидетельствует об ограничении прав квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации при осуществлении своей компетенции, а также право председателя суда внести представление о назначении рекомендуемого лица на должность мирового судьи в установленном федеральным законом порядке.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке нет. Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующего спорное правоотношение. Материальный Закон, подлежащий

применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего и сделан правильный вывод Верховного суда Республики Хакасия об удовлетворении заявления прокурора Республики Хакасия.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного суда Республики Хакасия суда от 11 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Верховного Совета Республики Хакасия – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

