ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «29» ноября 2007г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Зелепукина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Вятчина В[redacted] А[redacted] об отмене заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 марта 2007 года об отказе в даче рекомендации на должность председателя Арбитражного суда [redacted] области

по кассационной жалобе Вятчина В.А. на решение Верховного Суда РФ от 27 августа 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И.,
Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Решением (заключением) Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 марта 2007 года отказано в рекомендации кандидатуры Вятчина В.А. на вакантную должность председателя Арбитражного суда [redacted] области.

Не соглашаясь с данным решением, Вятчин В.А. оспорил в Верховный Суд РФ отказ в даче положительного заключения для назначения на должность председателя Арбитражного суда [redacted] области.

В заявлении ссылался на то, что 20 марта 2007 года обратился в ВККС РФ с просьбой об отложении рассмотрения вопроса в связи с болезнью и нахождением в стационаре, однако ВККС РФ рассмотрела заявление о рекомендации в его отсутствие, о чем он узнал 26 марта 2007 г.

По сообщению сотрудницы ВККС РФ заявление рассмотрено на заседании ВККС РФ 21 марта 2007 г. и ему отказано в даче рекомендации, а положительное заключение дано двум другим кандидатам: Белоусову В.П. и Егорову А.Н. По его мнению, Белоусов В.П. неграмотный и непрофессиональный работник, к тому же он распространил клевету о нем (заявителе), что якобы он обогатился за счет правосудия, что по-видимому и повлияло на решение ВККС РФ. Решение коллегией принято задним числом и без учета того, что конкурс на замещение вакантной должности предполагает назначать лучшего. По сравнению с Белоусовым В.П. он имеет опыт руководящей работы, обладает достаточной профессиональной подготовкой для замещения вакантной должности председателя Арбитражного суда субъекта Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Вятчин В.А. просит решение суда отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также ввиду нарушения и неправильного применения судом норм материального и процессуального права и принять новое решение об удовлетворении его требования.

В кассационной жалобе также указывает на то, что суд не дал правовой оценки тому факту, что ВККС РФ по итогам одного конкурса приняла два отдельных решения в отношении Белоусова В.П. и Егорова А.Н., а другое – в отношении его. Суд не принял во внимание, что с приходом Белоусова В.П. в Арбитражный суд [redacted] области показатели в работе суда ухудшились, что он (Белоусов В.П.) практикует внедрение чуждых судам принципов судопроизводства, что вызывает в коллективе постоянные коррупционные скандалы. При рассмотрении заявления ВККС РФ нарушила процедуру рассмотрения, не учла характеризующие его данные, в частности об уровне его профессиональной подготовки, стаже и опыте работы, о результатах судебной деятельности, об организационных способностях, деловых и моральных качествах. Суд ошибочно признал, что ВККС РФ не должна мотивировать свое заключение и не рассмотрел его заявление о незаконности дачи рекомендации Белоусову В.П.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Согласно пункту 7 статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» председатели, заместители председателей федеральных арбитражных судов округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации назначаются на должность Президентом Российской Федерации на шесть лет по представлению Председателя Высшего Арбитражного Су-

да Российской Федерации при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает вопросы, отнесенные к ее компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принимает мотивированные решения; в частности рассматривает заявления кандидатов на должности председателей, заместителей председателей других федеральных судов (за исключением районных судов) и представляет соответственно Председателю Верховного Суда Российской Федерации и Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации свои заключения (подпункт 2 пункта 2).

Из материалов дела видно, что в связи с публикацией в «Российской газете» от 25 января 2007 года № 14 об открытии вакантной должности председателя Арбитражного суда [redacted] области с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Белоусов В.П., Егоров А.Н. и Вятчин В.А.

Как следует из заключения от 21 марта 2007 года, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, оценив представленные документы, и, принимая во внимание уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы, результаты судебной деятельности, организаторские способности, деловые и моральные качества кандидатов, по результатам голосования не нашла возможным рекомендовать кандидатуру Вятчина В.А. на должность председателя Арбитражного суда [redacted] области.

По смыслу статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 17 Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность председателя и заместителя председателей федеральных арбитражных судов округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации принадлежит исключительно Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, уполномоченной принимать самостоятельные решения по данному вопросу на основе всесторонней оценки всеми членами коллегии полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества претендента.

Вывод суда о том, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации располагала всеми данными о личности заявителя; обстоятельства, отраженные в установочной части заключения, соответствуют представленным данным; результат оценки этих обстоятельств зафиксирован в решении (заключении) от 21 марта 2007 года, являющемся результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности данных, характеризующих заявителя, в том числе уровня его профессиональной подготовки, стажа и опыта работы и организаторских способностей, деловых и моральных качеств, является правильным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» решение квалификационной коллегии считается принятым, если за него проголосовало более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Таким образом, в самом законе сформулировано необходимое условие при принятии коллегией соответствующего решения – учет результатов голосования, если за это решением проголосовало более половины членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании.

Как уже отмечалось выше, при решении вопроса о даче заключения о возможности назначения на должность председателя Арбитражного суда [redacted] области, кандидатура Вятчина В.А. не получила более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании, требуемых для принятия положительного решения, в связи с чем Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не нашла возможным рекомендовать его на вакантную должность председателя арбитражного суда субъекта Российской Федерации.

Ссылка заявителя на то, что он более профессионально подготовлен, чем кандидат Белоусов В.П., рекомендованный на вакантную должность председателя Арбитражного суда [redacted] области, судом правомерно признана не имеющей правового значения. Проверка обоснованности дачи рекомендации на вакантную должность другим кандидатам не входит в компетенцию Верховного суда Российской Федерации, поскольку данные рекомендации, как правильно указано в решении суда, не являются предметом заявленного требования, имеют самостоятельное значение и не влияют на вынесенное в отношении заявителя заключение, каких либо прав и законных интересов его не затрагивают. Суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности, на которую он претендует. Поэтому при проверке заключения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на замещение вакантной должности суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность и соответствия требований, предъявляемым к претенденту, принятого коллегиальным органом.

Вывод суда о том, что оспариваемое заключение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий ВККС РФ и не нарушает права и свободы заявителя, обоснован.

Доводы жалобы заявителя по существу сводятся к оспариванию обоснованности вывода коллегии, являющегося результатом коллегиальной оценки членами ВККС РФ совокупности данных, характеризующих деловые и личные качества кандидата на замещение вакантной должности председателя Арбитражного суда [redacted] области, что не могло служить основанием для удовлетворения заявления об отмене решения (заключения), содержащего мотивы, с учетом которого оно принято.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда РФ от 27 августа 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Вятчина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

А.Н.Зелепукин