



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г07-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Сахалинской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзаца 11 раздела 1 «Характеристика проблемы» подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», являющейся приложением № 5 к областной целевой программе «Развитие массового жилищного строительства в Сахалинской области на 2006-2010 годы и на период до 2015 года», утвержденной законом Сахалинской области от 07 июля 2006 года № 89-ЗО в части, предусматривающей, что участниками подпрограммы могут быть исключительно молодые семьи, имеющие одного и более ребенка по кассационному представлению прокурора Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 30 августа 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законом Сахалинской области от 07 июля 2006 года № 89-ЗО утверждена областная целевая программа «Развитие массового жилищного строительства в Сахалинской области на 2006-2010 годы и на период до 2015 года», который опубликован в газете «Губернские ведомости» от 18 июля 2006

года № 128-1297. В связи с принятием закона Сахалинской области от 04 июля 2007 года № 59-30 в названный закон внесены изменения.

Так, абзацем 11 раздела 1 «Характеристика проблемы» подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» являющейся приложением № 5 к областной целевой программе «Развитие массового жилищного строительства в Сахалинской области на 2006-2010 годы и на период до 2015 года», предусмотрено, что в 2007 году участником подпрограммы могут быть семьи, подавшие заявление на участие в подпрограмме в 2006 году, в которых возраст одного из супругов не превышает на день принятия решения о включении молодой семьи - участницы подпрограммы в список претендентов на получение субсидии в планируемом году 30 лет, а также имеющие одного и более ребенка, имеющие гражданство Российской Федерации, состоящие в браке, зарегистрированном в органах записи актов гражданского состояния (не распространяется на неполные молодые семьи), признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий, постоянно проживающие на территории Сахалинской области, имеющие достаточные доходы либо иные денежные средства для оплаты учетной (средней) стоимости жилья в части, превышающей размер предоставляемой субсидии.

Прокурор Сахалинской области обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзац 11 раздела 1 «Характеристика проблемы» подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», являющейся приложением № 5 к областной целевой программе «Развитие массового жилищного строительства в Сахалинской области на 2006-2010 годы и на период до 2015 года», утвержденной законом Сахалинской области от 07 июля 2006 года № 89-30 в части, предусматривающей, что участниками подпрограммы могут быть исключительно молодые семьи, имеющие одного и более ребенка.

В обоснование заявленных требований прокурор указал на противоречие оспариваемых норм положениям раздела 3 «Основные цели и задачи Подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы» в редакции Постановления Правительства Российской Федерации № 865, в соответствии с которым участником подпрограммы может быть молодая семья, возраст супругов которой не превышает 30 лет, или неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, возраст которого не превышает 30 лет, имеющая одного и более ребенка и нуждающаяся в улучшении жилищных условий. Принятием оспариваемых норм субъект Российской Федерации незаконно ограничил возможность молодых семей на получение субсидии для приобретения жилья.

В судебном заседании прокурор Сахалинской области заявленные суду требования поддержал.

Губернатор Сахалинской области, Сахалинская областная дума просили суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Сахалинского областного суда от 30 августа 2007 года в удовлетворении заявленных прокурором требований отказано.

В кассационном представлении прокурор Сахалинской области просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований для отмены указанного решения суда.

Согласно пунктам «ж» и «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита; жилищное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Как предусмотрено пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.

Как видно из материалов дела и установлено судом, понятие «молодая семья» в федеральных законах не определено, поэтому суд пришел к обоснованному выводу о том, что законодательный орган Сахалинской области вправе осуществить по этому вопросу собственное правовое регулирование и самостоятельно определить критерии молодой семьи для программы «Развитие массового жилищного строительства в Сахалинской области на 2006-2010 годы и на период до 2015 года».

В соответствии с абзацем 2 подпункта 3 пункта 1 раздела 6 подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» областной целевой программы «Развитие массового жилищного строительства в Сахалинской области на 2006-2010 годы и на период до 2015 года» субсидия за счет средств федерального бюджета предоставляется только молодым семьям, соответствующим критериям, установленным для молодых семей федеральным законодательством. Дополнительно установленная Сахалинской областью категория молодых семей, являющихся участниками подпрограммы в 2007 году, подлежит финансированию за счет средств областного бюджета.

Указанное подтверждается содержанием целевой программы, из второй следует, что общий объем финансирования подпрограммы в 2006-2015 годах за счет средств областного бюджета составляет 758,4 миллиона рублей, за счет средств федерального бюджета - 65,9 миллиона рублей, за счет внебюджетных источников (личные средства граждан, коммерческие кредиты (займы), средства предприятий-работодателей) - 1175,6 миллиона рублей, а также списком молодых семей - участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей, изъявивших желание получить субсидию в 2007 году», из которой следует, что в список возможных претендентов на субсидию в 2007 году включены семьи, соответствующие критериям, установленным для молодых семей федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 1 ст.86 Бюджетного кодекса Российской Федерации обеспечение реализации региональных целевых программ финансируется исключительно из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 5 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 настоящей статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может в порядке и случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и федеральных государственных внебюджетных фондов, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемая программа разработана в рамках выполнения федеральной подпрограммы и является самостоятельной региональной целевой программой.

Таким образом, исходя из анализа указанных выше правовых норм, учитывая, что реализация подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» в отношении молодых семей, осуществляется за счет бюджетов субъекта Российской Федерации, без привлечения финансирования из федерального бюджета, суд пришел к правильному выводу о том, что субъект Российской Федерации при определении понятия «молодая семья» в областной целевой программе не превысило свою компетенцию.

Довод кассационного представления прокурора о том, что субъект, принимая оспариваемую подпрограмму, ограничил права молодых семей, не имеющих детей нельзя признать состоятельным, поскольку суд пришел к выводу о том, что подпрограммой расширена категория лиц, которая могла быть включена в понятие «молодая семья» в 2007 году, другие доводы также исследовались судом первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Сахалинского областного суда от 30 августа 2007 года – оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Сахалинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи