



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-968

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 ноября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению по заявлению Моргункова А.А.; А.А. об отмене решения квалификационной коллегии судей Самарской области от 9 июля 2007 г.,

установил:

Моргунков А.А. работал в должности судьи районного суда г. с мая 1988 г. Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2000 г. № 856 назначен заместителем председателя районного суда г. имел второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Самарской области от 9 июля 2007 г. на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Моргункова А.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий с 10 июля 2007 г., он лишен второго квалификационного класса судьи.

Моргунков А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на его незаконность.

В заявлении указано, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей вынесено при отсутствии достаточных оснований для досрочного прекращения полномочий судьи, без учета характера проступка, тяжести его последствий и данных, характеризующих судью.

По мнению заявителя, он фактически был привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушения норм процессуального и материального права

при отсутствии каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих об умышленном нарушении закона, совершении действий, умаляющих авторитет судебной власти, подрывающих доверие к правосудию.

Кроме того, квалификационной коллегией нарушен месячный срок рассмотрения материалов о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Моргунков А.А. поддержал свое заявление и просил отменить решение квалификационной коллегии судей о прекращении его полномочий.

Представитель квалификационной коллегии судей Самарской области Шуликина С.М. требование заявителя не признала и просила суд оставить его без удовлетворения, пояснив, что примененная к Моргункову А.А. мера дисциплинарной ответственности соразмерна тяжести совершенного им дисциплинарного проступка и его последствиям, при определении меры ответственности квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения проступка и данные, характеризующие его личность.

Выслушав объяснения заявителя, представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, суд находит заявление Моргункова А.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

Прекращая полномочия заместителя председателя - судьи [REDACTED]

районного суда г. [REDACTED] Моргункова А.А., квалификационная коллегия судей Самарской области пришла к выводу, что при рассмотрении ряда гражданских дел он допустил очевидные нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, которые являются дисциплинарным проступком, влекущим привлечение судьи к дисциплинарной ответственности.

Указанный вывод квалификационной коллегии судей является правильным и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, из материалов гражданского дела № [REDACTED] по заявлению Калинина Ю.С. о признании незаконным бездействия Комитета по управлению имуществом г. [REDACTED] по заключению договора купли-продажи земельного участка усматривается, что заявление Калинина Ю.С. поступило в [REDACTED] районный суд г. [REDACTED] 22 мая 2006 г. и в тот же день было принято судьей Моргунковым А.А. к производству с грубым нарушением правил подсудности, поскольку документы, подтверждающие проживание заявителя в [REDACTED] районе г. [REDACTED] отсутствовали, а Комитет по управлению имуществом г. [REDACTED] расположен в [REDACTED] районе г. [REDACTED]

При этом из имеющейся в материалах дела квитанции об уплате государственной пошлины видно, что она была уплачена только 30 мая 2006 г., в связи с чем 22 мая 2006 г. заявление Калинина Ю.С. в силу статьи 136 ГПК РФ подлежало оставлению без движения даже в случае соблюдения правил подсудности.

Более того, из справки от 12 апреля 2007 г., составленной судьей Рощиной Т.З. по результатам проверки движения вышеназванного гражданского дела, видно, что заявление Калинина Ю.С. принято судьей Моргунковым А.А. с нарушением установленного порядка приема граждан в [REDACTED] районном суде г. [REDACTED]

Судьи указанного суда личный прием граждан не ведут. 22 мая 2006 г. прием граждан в суде вела помощник судьи Грибова Е.В., ею было принято 17 заявлений, среди которых заявление Калинина Ю.С. либо его представителей не значится. В журнале входящей корреспонденции суда за период с 22 мая по 2 июня 2006 г. информация о поступлении заявления Калинина Ю.С. отсутствует. Запись в журнале распределения дел судьям о том, что заявление Калинина Ю.С. поступило судье Моргункову А.А. с приема, не соответствует действительности.

Постановлением президиума [REDACTED] областного суда от 5 апреля 2007 г. решение [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] от 2 июня 2006 г. по делу по заявлению Калинина Ю.С., вынесенное под председательством Моргункова А.А., отменено ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены Моргунковым А.А. также при рассмотрении гражданских дел по заявлению Колчиной Н.А. об установлении факта принятия наследства и по иску Ларкина С.Ю. к ООО «Терминал-Бункер» о признании права

собственности.

В частности, по делу по заявлению Колчиной Н.А. вопреки требованиям статьи 147 ГПК РФ подготовка дела к судебному заседанию не проводилась.

Кроме того, удовлетворяя требование заявительницы об установлении факта принятия наследства, суд сослался в решении на то, что принятие наследства подтверждается справкой отдела адресно-справочной работы УФМС России по [REDACTED] области от 27 апреля 2006 г. и показаниями свидетеля Спиридонова А.А.

Между тем указанной справки в материалах дела не имеется и каких-либо свидетелей по этому делу суд не допрашивал.

Объяснения Моргункова А.А. о том, что упоминание в тексте решения о справке и свидетельских показаниях произошло вследствие технической ошибки при изготовлении проекта мотивированного решения помощником судьи, нельзя признать состоятельными, поскольку резолютивной части решения в порядке статьи 199 ГПК РФ по делу не выносилось.

Нарушение установленного порядка приема граждан в [REDACTED] районном суде г. [REDACTED] было допущено Моргунковым А.А. и при рассмотрении дела по иску Ларкина С.Ю. к ООО «Терминал-Бункер» о признании права собственности на нефтеналивной теплоход «Садко».

Из справки от 8 июня 2007 г., составленной судьей Рощиной Т.З., следует, что заявление Ларкина С.Ю. было принято 18 октября 2006 г. лично судьей Моргунковым А.А., что подтверждается его резолюцией на искомом заявлении, хотя приказом председателя суда от 18 апреля 2006 г. обязанность ежедневного приема граждан и заявлений возложена на помощников судей. При этом в журнале приема заявлений имеется не соответствующая действительности запись о том, что заявление Ларкина С.Ю. было принято помощником судьи Грибовой Е.В.

Определением судьи Моргункова А.А. от 19 октября 2006 г. заявление Ларкина С.Ю. было принято к производству суда без документа, подтверждающего уплату государственной пошлины (квитанция об уплате пошлины датирована 23 октября 2006 г.), и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 25 октября 2006 г., при проведении которого дело было назначено к рассмотрению по существу в тот же день без извещения ответчика и третьего лица о месте и времени судебного разбирательства.

Постановлениями президиума [REDACTED] областного суда от 17 и 31 мая 2007 г. судебные решения по названным гражданским делам были отменены с направлением дел на новое судебное рассмотрение.

Вышеприведенные действия судьи Моргункова А.А. не только грубо нарушают нормы гражданского процессуального законодательства и Кодекса судейской этики, но и умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, что правомерно расценено квалификационной коллегией как дисциплинарный проступок, позволяющий привлечь судью к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий.

Допущенные Моргунковым А.А. нарушения закона, повлекшие за собой вынесение явно незаконных судебных решений, отмененных вышестоящей судебной инстанцией, являются очевидными. Учитывая его 19-летний стаж работы в должности судьи, нельзя сделать вывод о том, что данные нарушения допущены им неосознанно и непреднамеренно.

Несоблюдение квалификационной коллегией судей месячного срока рассмотрения представленных материалов, установленного статьей 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения и являться основанием для его отмены.

Нарушения предусмотренного статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» порядка принятия квалификационной коллегией судей оспариваемого решения судом не установлено.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Моргункову А. [REDACTED] А. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Зайцев В.Ю.