

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-007-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 19 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Магомедова М.М.,
Старкова А.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 19 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденной Коцур Н.С. и адвоката Сычева Ю.П. на приговор Владимирского областного суда от 4 сентября 2007 года, которым

КОЦУР Н.С. [REDACTED] судимая
8 июня 2006 года по ч.3 ст.30 и п.п.«а»,«г» ч.2 ст.161 УК РФ к двум годам лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком два года,

осуждена по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение Коцур по приговору от 8 июня 2006 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ окончательно Коцур назначено наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором

СОЦКОВА Н. [REDACTED]

осужден по п.п.«ж»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Коцур и Соцкова в пользу К [REDACTED]. в счёт компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого, в доход федерального бюджета процессуальные издержки в Коцур [REDACTED] рубля, с Соцкова [REDACTED] рубля.

На приговор в отношении Соцкова А.Н. кассационные жалобы и представление не принесены.

Коцур Н.С. признана виновной и осуждена за убийство К [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору при указанных в приговоре обстоятельствах в ночь на 31 декабря 2006 года [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения потерпевших К [REDACTED] и [REDACTED], находивших приговор правильным, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденная Коцур излагает показания Соцкова на предварительном следствии, отмечает, что в ходе судебного разбирательства он показания изменил, пояснил, что преступление он совершил один. Она изначально отрицала свою причастность к убийству К [REDACTED], но в ходе судебного заседания признала, что предлагала Соцкову убить К [REDACTED], но не ожидала от него совершения преступления.

Указывает, что предварительного сговора на убийство потерпевшего у неё с Соцковым не было, был «только пьяный разговор без обещания материального вознаграждения, из личной неприязни к потерпевшему К [REDACTED]...».

Её участие в совершении преступления выразилось в подстрекательстве, но жизни потерпевшего она не лишала.

Коцур приводит данные заключений судебно-медицинских, судебно-биологической экспертиз, показания судебно-медицинского эксперта в суде.

Утверждает, ссылаясь на ч.3 ст.14 УПК РФ, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Не согласна Коцур с исковыми требованиями матери погибшего, ибо К [] [] не предоставила справок из медицинского учреждения, что она перенесла моральный вред, связанный со здоровьем. В похоронах сына она участия не принимала.

Приговор Коцур находит незаконным и необоснованным, поскольку, по её мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, противоречат им.

Исследованные доказательства носят косвенный характер, лишь предположительно указывают на её (Коцур) участие в убийстве.

Назначенное ей наказание не соответствует тяжести преступления, является чрезмерно суровым.

«Суд заслушал, что у неё двое малолетних детей, но этот факт не учёл».

Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

Адвокат Сычев Ю.П., выступающий в защиту Коцур, в кассационной жалобе указывает, что с приговором он не согласен по причине нарушения норм материального права. С точки зрения адвоката, действия Коцур Н.С. следует квалифицировать по ч.4 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ.

Коцур в судебном заседании признала вину только в том, что уговаривала Соцкова А.Н. на лишение жизни К [] [], в подстрекательстве совершения преступления.

Соцкова она знала всего несколько часов и не ожидала, что тот воспримет её слова как руководство к действию.

Адвокат считает, что доказательства, которые использовал суд для обвинения Коцур Н.С., являются противоречивыми.

Соцков заявил в судебном заседании, что он был зол на Коцур за то, что она вызвала сотрудников милиции, что явилось причиной дачи показаний на следствии против осужденной.

По мнению адвоката, показания Соцкова на предварительном следствии противоречат объективной стороне преступления, которые «следствием путём дополнительных допросов и следственных действий в дальнейшем были приведены в соответствие объективной обстановке и следам, обнаруженным на месте преступления».

Адвокат анализирует показания осужденного Соцкова А.Н., делает вывод, что их достоверность вызывает сомнения.

С точки зрения адвоката, проведённые на предварительном следствии экспертизы противоречат друг другу, из них нет ни одной категорической, выводы всех экспертиз в вероятной форме.

Защита считает, что нет достаточной совокупности доказательств о том, что был предварительный сговор Соцкова А.Н. и Коцур Н.С. как исполнителей на лишение жизни К [REDACTED] [REDACTED], имело место лишь соучастие в преступлении Коцур Н.С. в качестве подстрекателя.

Просит «изменить квалификацию преступления со ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ на ст.33 ч.4 и ст.105 ч.1 УК РФ, снизить срок наказания в отношении Коцур Н.С.».

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Круглова Е.Ю. и потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED], приведя мотивы, доводы осужденной Коцур и её защитника находят необоснованными, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осужденной и её защитника, изложенные ими в жалобах, судебная коллегия считает, что вина Коцур Н.С. в содеянном подтверждается собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

Так, осужденная Коцур Н.С. в судебном заседании пояснила, что вечером 30 декабря 2006 года она со своим сожителем К [REDACTED] [REDACTED] и соседкой В [REDACTED] [REDACTED] употребляла спиртные напитки. Пили спирт и водку на кухне в её квартире [REDACTED]. Потом В [REDACTED] ушла домой. Она (Коцур) оставалась с К [REDACTED] вдвоём. Последний никуда не выходил, поскольку за несколько дней до происшедших событий сломал ногу. После ухода В [REDACTED] они продолжали пить спиртное вдвоём. Потом она из квартиры [REDACTED] пригласила к себе в гости П [REDACTED] [REDACTED] и Соцкова А.Н. Чуть позже пришла Д [REDACTED] [REDACTED]. Все вместе они стали распивать спиртные напитки. Она (Коцур) была трезвее остальных. Через некоторое время П [REDACTED] [REDACTED] из квартиры ушёл. Она (Коцур) поругалась с Д [REDACTED], ударила её. С [REDACTED] тоже хотела ударить её, однако за неё (Коцур) заступился Соцков и выгнал Д [REDACTED] из квартиры.

Она и Соцков продолжали употреблять спиртное, вели беседу. Ей надоело пить спирт, предложила купить водки. Взяла деньги, в кафе купила две бутылки водки «Гжелка», сигареты, жевательную резину, пиццу, сок.

Д [redacted]. Однако они не возвращались, минут через 5 он пошёл за ними. В квартире Коцур познакомился с ней и К [redacted] [redacted], выпили спиртное за знакомство. В процессе употребления спиртных напитков возник разговор о Чечне. Коцур сказала Д [redacted], чтобы та не затрагивала эту тему. Между ними возникла ссора. Коцур ударила Д [redacted] по лицу. Он (Соцков) разнял их, ударил Д [redacted] по щеке, чтобы она успокоилась, ибо у неё началась истерика. Д [redacted] обиделась и ушла из квартиры. П [redacted] ушёл от Коцур раньше этих событий.

Он, К [redacted] и Коцур, оставаясь на кухне, продолжали употреблять спиртные напитки. Так как спиртное закончилось, Коцур пошла в магазин за водкой и сигаретами.

Примерно через 15 минут Коцур вернулась, принесла спиртное и сигареты, сок.

Ссор у него с К [redacted], у К [redacted] с Коцур не было, всё было тихо, мирно.

Выпив водки, К [redacted] пошёл спать. Он (Соцков) и Коцур оставались на кухне вдвоём, распивали спиртное, вели беседу, в ходе которой Коцур сказала, что И [redacted] ей надоел, хотела, чтобы его кто-нибудь убил, она не желает с ним жить. Они выпили ещё водки и Коцур ушла спать.

Он взял ножницы и срезал бельевую верёвку, которой решил убить К [redacted]. Пошёл в большую комнату, где спал потерпевший, с которым рядом лежала Коцур. Накинул верёвку на шею К [redacted] и стал тянуть концы верёвки в разные стороны, задушил потерпевшего.

Проснулась Коцур, он сказал ей, что задушил К [redacted]. Она высказалась о том, что вызовет милицию, на что он ей сказал, что в таком случае она «пойдёт с ним как соучастница».

После этого они (Соцков и Коцур) сидели на кухне и выпивали.

Потом он уснул. Проснулся в автомашине ДПС, водитель которой сообщил ему, что он (Соцков) убил человека, а Коцур вызвала работников милиции.

Между тем, в своём «чистосердечном признании» на предварительном следствии Соцков А.Н. указывал (л.д.221 т.1), что по предложению Коцур он совместно с ней накинули верёвку на шею её мужа и душили его, натягивая с двух сторон веревку.

При допросе в качестве обвиняемого Соцков А.Н. пояснял (л.д.263-267 т.1), что вечером 30 декабря 2006 года он находился в квартире Пшениных, куда пришла Коцур. П [] [], Д [] [] и он (Соцков) пошли в квартиру Коцур, пришли на кухню, где был сожитель Коцур - К [] []. Все они стали употреблять спиртное, общаться. Потом Д [] [] и Коцур начал и разговаривать на повышенных тонах. Коцур ударила Д [] [] по лицу. Он (Соцков) отстранил Коцур от С [] [], [] [] П [] [] ушел домой. Он (Соцков) ударил Д [] [] ладонью по лицу, чтобы она успокоилась. Последняя выбежала из квартиры.

Оставшись втроем, Коцур сказала, что кончились сигареты, заодно нужно купить водки, хотя спиртное было. К [] [] сказал Коцур, что одну её не отпустит, на что она ответила, что пойдет с ним (Соцковым). На это он (Соцков) сказал, что ему надо одеться, так как вещи его в квартире П [] []. Коцур предложила ему одеть одежду К [] [], дала ему рубашку, куртку, ботинки. Он и Коцур заходили в игровой клуб [] [], но там спиртного не оказалось, тогда они пошли в кафе, где Коцур купила 2 бутылки водки, сигареты, сок.

Вернулись в квартиру Коцур. К [] [] на кухне не было. Коцур пошла в комнату, включила довольно громко музыку, пришла на кухню и сообщила, что И [] [] спит.

Достала из холодильника пиццу, стала её разогревать. Вдвоем они начали пить водку.

Коцур стала говорит, что И [] [] больной, у него ранение, контузия после Чечни, а у неё есть любовник, с которым она встречается. И [] [] ей не нужен, он ей надоел, она не хочет с ним жить. Коцур давала ему (Соцкову) понять, что хочет от К [] [] избавиться. Потом сказала: "Давай его удушим". Предложила план: задушат они И [] [] веревкой, перетащат его в ванную комнату, где подвешат, всё будет выглядеть как самоубийство. Когда всё сделают, всё пройдет нормально, никто не догадается об убийстве, все будут думать, что действительно было самоубийство, она передаст ему (Соцкову) [] [] долларов США.

Вначале она не говорила, где и когда отдаст деньги, всю сумму сразу или частями. Потом сказала, что когда "утихнет", деньги она ему отдаст все сразу.

Желая получить эту сумму денег, он заинтересовался предложением Коцур, которая продолжала его убеждать, говоря, что после смерти И [] [] квартира достанется ей, у неё будут 2 квартиры, деньги у неё будут, она обещанную сумму ему отдаст. Утверждала, что за убийство им ничего

не будет, у неё есть знакомый сотрудник милиции, который им (осуждённым) поможет.

С предложением Коцур он (Соцков) согласился, сказал ей "Хорошо, пойдём".

По указанию Коцур направился в ванную комнату. Последняя оставалась на кухне. Полагает, что она срезала бельевую веревку. Потом Коцур зашла в ванную комнату, в руках у неё были ножницы. Стала показывать на потолок, говоря что после убийства К [] [] для инсценировки его самоубийства надо будет подвесить И [] в центре ванной комнаты, чтобы он был на виду.

Из ванной комнаты они (осуждённые) пошли в комнату, где спал К [] []. Коцур одной рукой приподняла голову И [] от подушки, а другой рукой положила под голову К [] веревку. Опустила его голову на подушку. При этом К [] не просыпался. Коцур расправила концы веревки, один из которых держала в руке. Потом взяла в руки оба конца веревки, сказала, чтобы он (Соцков) зашел с противоположной стороны диван-кровати, что им и было сделано. Обойдя диван-кровать, одной ногой уперся о диван, взял у Коцур один конец веревки. Коцур сказала: "Давай тяни на счёт раз-два-три". На счёт "три" они стали одновременно тянуть концы веревки в разные стороны. Он тянул свой конец веревки на себя, упираясь при этом ногой в диван, немного вверх, а Коцур тянула второй конец веревки в сторону стены напротив окна, левой рукой она прикрывала И [] рот.

У него (Соцкова) от натяжения веревки стало "резать" ладонь. Он ослабил хватку, взял с диван-кровати небольшую подушку, вложил её в руку и использовал подушку как рукавицу, положив на неё конец веревки. После этого они с Коцур снова стали тянуть концы веревки в разные стороны. К [] не шевелился. Коцур сняла с шеи И [] веревку, скомкала её, нагнулась над К [] послушала биение его сердца, сказала, что он мёртв.

После этого Коцур прошла на кухню, предложила ему (Соцкову) выпить спиртного. Выпили с ней. Дальнейшее он не помнит, очнулся в милицейской машине.

В ходе проверки показаний на месте Соцков утверждал о том, что К [] [] душил совместно с Коцур, объяснял и показывал свои и действия Коцур (л.д.250-253 т.1).

Указанные выше показания на следствии Соцков подтверждал на очной ставке с Коцур (л.д. 234-239 т.1), подробно излагал свои действия и действия Коцур по удушению К [REDACTED] [REDACTED]

Дав анализ доказательствам по делу, суд обоснованно показания Соцкова на предварительном следствии признал достоверными и положил их в основу приговора в отношении осуждённых.

Следственные действия с участием Соцкова проведены в соответствии с требованиями УПК РФ, в том числе с соблюдением его права на защиту.

В ходе предварительного следствия перед допросами Соцкову разъяснялись предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого, положения ст. 51 Конституции РФ.

Его допросы, проверка его показаний на месте, очная ставка с Коцур проведены с участием защитника в лице адвоката. Соцков предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний. По поводу допросов, их объективности заявлений, замечаний, ходатайств от Соцкова и его защитника не поступало. Верность отражённых в протоколах со слов Соцкова сведений последний и его защитник удостоверяли своими подписями.

В судебном заседании Соцков признал, что такие показания на следствии он давал.

Положенные в основу приговора показания Соцкова согласуются с показаниями свидетелей П [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], с данными протоколов осмотров места происшествия, указанными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта причиной смерти К [REDACTED] [REDACTED] явилась механическая асфиксия от удушения петлей, что подтверждалась наличием обнаруженной на коже шеи одиночной прижизненной странгуляционной борозды и других признаков, отмеченных в заключении эксперта.

Это телесное повреждение образовалось от воздействия полужесткого материала с ограниченной поверхностью контакта, на что указывали характер борозды, наличие у повреждения четких краев. Материал, из которого была изготовлена петля, не имел выраженного рисунка.

У К [REDACTED] [REDACTED], кроме того, были выявлены кровоподтеки левой стопы, правого плеча, левого предплечья, нижней губы, подбородка, ссадины

лобной области, носа, которые образовались под действием тупыми твердыми предметами в пределах около суток до его смерти.

При исследовании трупа пострадавшего следов, характерных для борьбы и самообороны, не обнаружено.

Не исключено, что смерть К [] []. наступила в период времени с 2 часов до 5-6 часов 31 декабря 2006 года.

Странгуляционная борозда на шее К [] []. могла образоваться от действия веревки, изъятой в ходе осмотра места происшествия. Возможность удушения потерпевшего этой веревкой не исключается.

По заключению эксперта обрезки веревки, изъятые 31 декабря 2006 года и 24 января 2007 года при осмотрах места происшествия, ранее могли составлять единое целое. На этих обрезках веревки имелись следы воздействия посторонним предметом, которые были образованы в результате воздействия режущим инструментом типа ножа или ножниц.

Заключением судебно-биологической экспертизы установлено, что на веревке с места происшествия было обнаружено присутствие пота (об. 1-8), слюны (об. 1-4; 9-24), клеток слущенного эпителия кожи человека (об.1;24); не исключено смешение слюны, клеток, пота от К [] [], Соцкова А.Н. и Коцур Н.С. В объектах 11-18, 20-24 пот, слюна и клетки на веревке могли произойти от К [] []. и Соцкова А.Н.

Заключения комиссионных судебно-медицинских экспертиз № [] от 23 марта 2007 года и № [] от 25 июня 2007 года не опровергают приведенные выше показания Соцкова А.Н. на следствии, не свидетельствуют о невиновности Коцур в совершении установленного приговором преступления.

Заключения экспертов оцениваются в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний свидетелей Л [] [] и В [] []. на следствии, исследованных в судебном заседании, видно, что в 20-х числах октября 2006 года они с К [] []. и Коцур Н.С. в квартире последней с осужденной и потерпевшим распивали спиртные напитки. Через некоторое время К [] []. ушел в комнату спать. Коцур стала говорить им, что К [] []. в прошлом наркоман, злоупотребляет спиртным, не работает. Говорила, что он много раз оперирован, жить ему недолго. Потом Коцур начала говорить о том, что ей надоело жить с К [] [], она хочет

другого мужчину; намекала, что непротив вступить с ним^{ив} половую связь. Сказала, что хотя бы кто-нибудь убил К [REDACTED] для этого у неё есть деньги.

Они ей ответили, что этого им не нужно, надо сменить тему разговора.

После этого они (свидетели) из квартиры Коцур ушли домой.

Утром 31 декабря 2006 года узнали об убийстве К [REDACTED] [REDACTED] в квартире.

Эти показания свидетели Л [REDACTED] и В [REDACTED] подтверждали на очной ставке с Коцур Н.С.

Материалами дела установлено, что в ходе следствия Коцур Н.С. пыталась передать записку Соцкову А.Н., в которой она убеждала его отказаться от своих показаний, обещала за это материальную поддержку. Выражала то, что она получит минимальное наказание, так как не признает вину и у неё маленькие дети. Указывала, что если он откажется от своих показаний и возьмет всю вину на себя, то по ч.1 ст. 105 УК получит 6-7 лет, а если нет, то по ч. 2 ст.105 УК - лет 12, она же - лет 6. Просила его "хорошо подумать". Ссылалась на адвоката, который говорил, что "если показания поменять на суде, то можно отстоять позицию...".

По заключению почерковедческой экспертизы эта записка выполнена Коцур Н.С.

Вина Коцур Н.С. установлена и другими материалами дела.

Оценив каждое доказательство по делу с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, Суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Коцур Н.С. в убийстве К [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

По указанным в приговоре основаниям с учётом позиции государственного обвинителя в судебном заседании действия Коцур Н.С. по п. "ж" ч.2 ст. 105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Допустимость доказательств, положенных судом в основу обвинительного приговора в отношении Коцур Н.С., сомнений не вызывает. Каждое доказательство подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Показания осуждённых, которые они давали на предварительном следствии и в судебном заседании, проверялись, причины изменений ими пояснений выяснялись, всем им, а также показаниям потерпевшей, свидетелей, заключениям проведенных по делу экспертиз и другим доказательствам при постановлении приговора дана верная оценка.

Доказательства по делу позволили суд обоснованно признать, что Коцур Н.С. заранее договорилась с другим лицом о совместном совершении убийства К [REDACTED] [REDACTED]. Действуя совместно с другим осуждённым по делу с умыслом, направленным на совершение убийства. К [REDACTED] [REDACTED], применяя к нему указанное в приговоре насилие, Коцур Н.С. непосредственно участвовала в процессе лишения жизни потерпевшего. Между действиями Коцур Н.С. и наступившими последствиями - смертью К [REDACTED] [REDACTED] имеется прямая причинная связь. Мотив действий Коцур Н.С. в отношении К [REDACTED] [REDACTED] проверялся, он установлен и указан в приговоре.

Доводы Коцур Н.С. и адвоката Сычева Ю.П. в жалобах об отсутствии у осуждённой предварительного сговора с Соцковым на убийство потерпевшего, о том, что она в лишении жизни К [REDACTED] [REDACTED] участия не принимала, материального вознаграждения Соцкову А.Н. за убийство потерпевшего не предлагала, несостоятельны.

Эти версии тщательно проверялись, своего подтверждения не нашли, как опровергнутые приведёнными в приговоре доказательствами, они судом обоснованно отвергнуты.

Не соглашаться с выводами суда о том, что Коцур Н.С. являлась соисполнителем убийства К [REDACTED] [REDACTED], оснований не имеется.

Оговора Коцур Н.С. со стороны осуждённого Соцкова А.Н., свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Для переквалификации действий Коцур Н.С. с п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ на ч. 4 ст. 33 и ч.1 ст.105 УК РФ, как о том ставят вопрос осуждённая и её защитник в жалобах, оснований нет.

Психическое состояние Коцур Н.С. исследовано.

Заключением судебно-психиатрической экспертизы установлено, что у Коцур Н.С. обнаруживаются признаки расстройства личности, однако глубина отмеченных экспертами особенностей психики осуждённой не столь значительна, чтобы лишать её в период совершения инкриминируемого деяния возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В период совершения инкриминируемого деяния у Коцур Н.С. не было какого-либо временного психического расстройства, лишаящего её возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, она находилась в состоянии простого алкогольного опьянения.

В принудительных мерах медицинского характера она не нуждается.

С учетом заключения врачей-экспертов, её личности, всех обстоятельств по делу в отношении инкриминируемых её деяний Коцур Н.С. обоснованно признана судом вменяемой.

Наказание Коцур Н.С. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, в том числе с учётом наличия у неё 2-х малолетних детей, назначенное ей наказание чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Для смягчения осуждённой наказания судебная коллегия оснований не находит.

Гражданский иск потерпевшей К [] [] разрешен в соответствии с законом.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Кассационные жалобы осуждённой и адвоката Сычева Ю.П. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 4 сентября 2007 года в

отношении Коцур Н [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённой Коцур Н.С. и адвоката Сычева Ю.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

М.М. Магомедов

Судьи :

А.В. Старков
И.И. Грицких

Верно: Судья Верховного Суда РФ

И.И. Грицких