ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Д07-80

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Шурыгина А.П.
судей - Анохина В.Д. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осуждённых Бахиркина В.Е., Майдана М.Л., Попенко С.В., Прядкина Д.В., адвоката Ковалевича в защиту интересов осуждённого Бахиркина В.Е., адвоката Чайкиной И.В. в защиту интересов осуждённого Холина А.В., представителей Майдана М.Л. по доверенности Лаптанович Л.Н. и Бойко О.В., представителя Гонтаря И.А. по доверенности Гонтарь Л.М. о пересмотре приговора Зверевского городского суда Ростовской области от 20 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2006 года и постановления президиума Ростовского областного суда от 15 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав защитников Ковалевич С.В. и Бойко О.В., поддерживающих жалобы, и прокурора Горюнова А.В., полагавшего смягчить наказание осуждённым, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Зверевского городского суда Ростовской области от 20 марта 2006 года

БАХИРКИН В Е ,

осуждён:

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Бахиркин оправдан ввиду непричастности к совершению преступлений по эпизоду грабежа от 20 сентября 2003 года в отношении Ж по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ, по эпизоду покушения на грабёж 5 октября 2003 года в отношении Б по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ;

ГОНТАРЬ И А ,

осуждён:

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гонтарь оправдан ввиду непричастности к совершению преступлений по фактам грабежей в отношении Г в июне - июле 2001 года по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ, в отношении Х 24 июня 2003 года по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ, в отношении Х и Б 13 сентября 2003 года по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ, по фактам разбоев в отношении Р 24 июня 2003

года по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ, в отношении Л[redacted] 12 сентября 2003 года по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ, по факту покушения на грабёж в отношении Б[redacted] 5 октября 2003 года по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ;

МАЙДАН М[redacted] Л[redacted], [redacted]

осуждён:

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Майдан оправдан ввиду непричастности к совершению преступления по эпизоду грабежа в июне - июле 2001 года в отношении Г[redacted] по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ, по эпизоду разбоя 24 июня 2003 года в отношении Р[redacted] по ст. 162 ч.3 п. «а» ВУК РФ, по эпизоду грабежа 14 августа 2003 года в отношении К[redacted] по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ;

ПОПЕНКО С[redacted] В[redacted], [redacted]

осуждён:

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Попенко оправдан ввиду непричастности к совершению преступлений по эпизоду грабежа в июне - июле 2001 года в отношении Г по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ; по эпизоду грабежа 14 - 17 апреля 2003 года у Р по ст. 161 ч.3 п. «а» УКРФ; по эпизоду грабежа 5 июня 2003 года в отношении М по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ; по эпизоду грабежа 24 июня 2003 года в отношении Х по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ; по эпизоду грабежа 14 августа 2003 года в отношении К по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ; по эпизоду грабежа в конце августа 2003 года в отношении С по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ; по эпизоду покушения на грабёж 5 октября 2003 года в отношении Б по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ; по эпизоду разбоя 24 июня 2003 года в отношении Р по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ;

ПРЯДКИН Д В *судимый 10 апреля 2003 года по ст. 158 ч.3 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,*

осуждён по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ш) в редакции Закона от 13 июня 1996 года на 6 лет лишения свободы, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 10 апреля 2003 года и по совокупности преступлений назначено 7 лет лишения свободы.

Кроме того,

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 10 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.ст. 74 ч.5, 70 УК РФ условное осуждение по приговору от 10 апреля 2003 года в отношении Прядкина отменено и по совокупности приговоров путём частичного присоединения к назначенному наказанию наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Прядкин оправдан ввиду непричастности к совершению преступления по эпизоду грабежа 20 сентября 2003 года в отношении Ж по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ;

ХОЛИН А В ,

осуждён:

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Холин оправдан ввиду непричастности к совершению преступлений по эпизоду разбоя 24 июня 2003 года в отношении Р по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ, по эпизоду грабежа в конце августа 2003 года в отношении С по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ.

По делу осуждены также Бабкин Ю.В., Ващенко А.В., Вдовин А.В., Дегтярев П.В., Ерещенко Р.А., Жмурин С.Н., Рослых Н.М., Саенко Н.Е., Шамброт А.Б.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2006 года из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о наличии у Прядкина рецидива преступлений; наказание по ст. 69 ч.3 УК РФ смягчено Бахиркину до 10 лет лишения свободы, Гонтарю до 9 лет 3 месяцев лишения свободы, Майдану до 10 лет лишения свободы, Попенко до 9 лет лишения свободы, Прядкину до 9 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 70 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы, Холину до 9 лет 9 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 15 февраля 2007 года:

действия Бахиркина по эпизодам 21 марта 2003 года в отношении К[redacted] и Ж[redacted], 12 сентября 2003 года в отношении Ч[redacted] и 13 сентября 2003 года в отношении Х[redacted] и Б[redacted] переквалифицированы со ст.ст. 162 ч.3 п. «а», 161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 20 июля 2003 года в отношении Х[redacted] переквалифицированы со ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 и 159 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы; действия Бахиркина по эпизодам от 21 марта 2003 года в отношении К[redacted] и Ж[redacted], от 20 июля 2003 года в отношении Х[redacted] в части угрозы убийством квалифицированы по ст. 119 УК РФ и в связи с истечением сроков давности уголовное дело в отношении Бахиркина в этой части прекращено;

действия Гонтаря переквалифицированы: по эпизодам от 21 марта 2003 года в отношении К[redacted] и Ж[redacted], 24-25 декабря 2001 года в отношении Ш[redacted], 23 апреля 2003 года в отношении Ч[redacted] со ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) на ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 20 июля 2003 года в отношении Х[redacted] со ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 и 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы;

действия Майдана по эпизодам 21 марта 2003 года в отношении К и Ж, 16 июля 2003 года в отношении супругов Е, 28 сентября 2003 года в отношении М, 24-25 декабря 2001 года в отношении Ш, 12 сентября 2003 года в отношении Ч, 13 сентября 2003 года в отношении Х и Б переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ и с п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ на п. «а» ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), по которой назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы; по эпизодам от 5 октября 2003 года в отношении Б и от 20 июля 2003 года в отношении супругов Х, со ст.ст. 30 ч.3, 161 ч.3 п. «а» УК РФ и с п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ переквалифицированы на ст.ст. 30 ч.3, 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) по совокупности совершённых преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Майдану 9 лет 6 месяцев лишения свободы; действия Майдана по эпизодам от 21 марта 2003 года в отношении К и Ж, от 20 июля 2003 года в отношении супругов Х, от 28 сентября 2003 года в отношении М, в части угрозы убийство, квалифицированы по ст. 119 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовное дело в отношении Майдана а этой части прекращено;

действия Попенко по эпизодам от 23 апреля 2003 года в отношении Ч, 13 сентября 2003 года в отношении Х и Б, 13 сентября 2003 года в отношении Д, 23 сентября 2003 года в отношении Б переквалифицированы со ст.ст. 162 ч.3 п. «а», 161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 20 июля 2003 года в отношении Х со ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ переквалифицированы на ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 20 июля 2003 года в отношении Х в части угрозы убийством действия Попенко квалифицированы по ст. 119 УК РФ и в связи с истечением сроков давности в этой части уголовное дело в отношении Попенко прекращено;

действия Прядкина по эпизодам от 28 сентября 2003 года в отношении М, 24 - 25 декабря 2001 года в отношении Ш, 12 сентября 2003 года в отношении Ч, 13 сентября 2003 года в отношении Х и Б, 23 сентября 2003 года в отношении Б переквалифицированы со ст.ст. 162 ч.3 п. «а», 161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 5 октября 2003 года в отношении Б действия Прядкина переквалифицированы со ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 и 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения

свободы, по эпизоду от 20 июля 2003 года в отношении Х, действия Прядкина переквалифицированы со ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. 161 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 3 года лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения к назначенному наказанию наказания по приговору от 10 апреля 2003 года окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 28 сентября 2003 года в отношении М в части угрозы убийством действия Прядкина квалифицированы по ст. 119 УК РФ и в связи с истечением сроков давности уголовное дело в отношении Прядкина в этой части прекращено; исключено указание о частичном назначении наказания Прядкину по эпизоду от 24 - 25 декабря 2001 года и по приговору от 10 апреля 2003 года в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ;

действия Холина по эпизодам от 21 марта 2003 года в отношении К и Ж, 28 сентября 2003 года в отношении М, 24 - 25 декабря 2001 года в отношении Ш, 23 апреля 2003 года в отношении Ч, 13 сентября 2003 года в отношении Х и Б, 23 сентября 2003 года в отношении Б переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ и с п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ на п. «а» ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), по которой назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы; действия Холина по эпизодам от 5 октября 2003 года в отношении Б и от 20 июля 2003 года в отношении Х переквалифицированы со ст.ст. 30 ч.3 и 161 ч.3 п. «а» УК РФ и со ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 и 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Холину 8 лет 6 месяцев лишения свободы; действия Холина по эпизодам от 21 марта 2003 года в отношении К и Ж, от 20 июля 2003 года в отношении Х, от 28 сентября 2003 года в отношении М, в части угрозы убийством, квалифицированы по ст. 119 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовное дело в отношении Холина в этой части прекращено.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 26 апреля 2007 года всем осуждённым по делу изменён вид режима исправительного учреждения со строгого на общий, резолютивная часть постановления президиума Ростовского областного суда от 15 февраля 2007 года в отношении Попенко уточнена: указано, что его действия по эпизоду от 20 июля 2003 года в отношении Х переквалифицированы со ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 и 159 ч.3 п. «а» УК РФ.

Бахиркин, Гонтарь, Майдан, Попенко, Прядкин, Холин (с учётом внесённых изменений) признаны виновными в мошенничествах, совершённых организованной группой, а Прядкин также в грабеже, совершённом при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Бахиркин выражает несогласие с прекращением уголовного дела по ст. 119 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, полагает, что отсутствует в пего действиях состав указанного преступления; оспаривает обоснованность квалифицирующего признака совершения преступлений в составе организованной группы; указывает на отсутствие доказательств его причастности к инкриминированным эпизодам мошенничества и покушения на мошенничество; выводы суда основаны на недопустимых доказательствах.

В надзорной жалобе адвокат Ковалевич С.А. в интересах осуждённого Бахиркина оспаривает обоснованность квалификации действий Бахиркина в составе организованной группы, считает, что показаниям свидетелей Б[redacted], Ш[redacted], М[redacted], Д[redacted], З[redacted], К[redacted], С[redacted], Д[redacted], Г[redacted], Б[redacted] дана неверная оценка; показания потерпевших оглашены в нарушение требований ст. 281 УПК РФ; оставлены без рассмотрения ходатайства об исключении недопустимых доказательств; действия Бахиркина должны быть квалифицированы одной статьёй, в том числе по эпизоду покушения в отношении Х[redacted], так как преступление также является оконченным; при назначении наказания суд неправильно учёл Бахиркину его особо активную роль в преступлениях, вид режима исправительного учреждения должен быть изменён на общий.

В надзорной жалобе представителя Гонтарь Л.М. содержатся доводы о непричастности Гонтаря к инкриминированным преступлениях, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В надзорных жалобах осуждённый Майдан и доверенные лица Лаптанович Л.Н. и Бойко О.В. указывают, что оперативно-розыскные мероприятия и предварительное следствие проведены с нарушением закона, выводы суда основаны на недопустимых доказательствах; по эпизоду в отношении Х[redacted] преступление является оконченным и в этой связи его действия должны быть квалифицированы одной статьёй; оспаривает обоснованность квалификации действий в составе организованной группы, выражает несогласие с прекращением уголовного дела по ст. 119 УК РФ по нереабилитирующим основаниям, считает, что в его действиях отсутствует состав указанного преступления; суд не должен был допрашивать в качестве свидетелей сотрудников милиции, участвовавших в ОРМ; показания потерпевших оглашены в нарушении ст. 281 УПК РФ, опознание его потерпевшими также проводилось с нарушениями ст. 193 УПК РФ; на свидетелей на предварительном следствии оказывалось давление; Майдан был

допрошен на предварительном следствии без адвоката; кроме того, указывается на отсутствие состава преступлений в отношении Ш[redacted], Е[redacted], Ч[redacted], Б[redacted], Х[redacted] и Б[redacted], М[redacted], К[redacted] и Ж[redacted], Х[redacted].

В надзорной жалобе осуждённый Попенко указывает, что при переквалификации его действий и назначении наказания надзорной инстанцией не принято во внимание, что суд первой инстанции с учётом наличия малолетнего ребёнка определил возможным назначить ему наказание в пределах нижних санкций статей, по которым он осуждён; президиум в своём постановлении также указал, что по эпизодам от 23 апреля 2004 года, 19 сентября 2003 года и 23 сентября 2003 года его действия переквалифицированы со ст.ст. 162 ч.3 п. «а», 161 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ, однако его действия по данным эпизодам не были квалифицированы по ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ.

В надзорной жалобе осуждённый Прядкин оспаривает обоснованность квалификации действий с использованием видеорепортажа, который признан судом сам по себе не подлежащим использованию в качестве самостоятельного доказательства, по мнению защиты нельзя считать законными результаты, отражённые в протоколах допросов потерпевших с использованием стоп-кадров видеорепортажа; роль Холина в преступлениях не конкретизирована; показания потерпевших оглашены неправомерно; потерпевшие Х[redacted] и Б[redacted] фактически не опознали Холина как причастное к преступлению в отношении них лицо; к преступлениям по эпизодам в отношении потерпевших К[redacted], Ж[redacted], М[redacted], Ш[redacted], Ч[redacted], Х[redacted] и Б[redacted] Холин непричастен; необоснован квалифицирующий признак совершения преступлений в состав организованной группы; при переквалификации действий суд надзорной инстанции ухудшил положение Холина, поскольку по ст. 161 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы, тогда как по менее тяжкой ст. 159 УК РФ назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы; должен быть изменён вид исправительного учреждения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, оснований для их удовлетворения не находит.

Выводы суда о виновности осуждённых основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

С учётом добытых доказательств, президиум областного суда правильно квалифицировал действия осуждённых, внеся соответствующие изменения в приговор и кассационное определение.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновных, является справедливым.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену или изменения приговора, как о том ставятся вопросы в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Зверевского городского суда от 20 марта 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2006 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 15 февраля 2007 года в отношении Бахиркина В Е, Гонтаря И А, Майдана М Л, Попенко С В, Прядкина Д В, Холина А В оставить без изменения, надзорные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Шурыгин А.П.
Судьи - Анохин В.Д., Каменев Н.Д.

Верно: судья [redacted] В.Д.Анохин

04.12 пе