



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4Д-07-49

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА  
НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ**

г. Москва

30 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Шурьгина А.П.

судей - Анохина В.Д. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Григорьева Д.К. на приговор Московского областного суда от 11 августа 1999 года.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав прокурора Лаблинского В.В., полагавшего жалобу удовлетворить, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

по приговору Московского областного суда от 11 августа 1999 года,

**ГРИГОРЬЕВ Д. [REDACTED] К. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судимый: 15.04.1997 г. по ч.2 ст.148-1 УК РСФСР к исправительным работам сроком на 1 год с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства, 18 марта 1999 года исправительные работы заменены на лишение свободы сроком на 3 месяца 26 дней лишения свободы,

осужден по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы, п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества. На

основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 6 сентября 2004 года в связи с внесенными Федеральным законом от 8 декабря 2003 года изменениями приговор приведён в соответствие с действующим законодательством: исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Григорьев признан виновным в убийстве группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а также в разбое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

10 марта 1999 года около 22 часов у магазина « [REDACTED] », [REDACTED] Григорьев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, договорился с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, на совершение разбойного нападения с целью завладения чужим автомобилем. Имея при себе нож, указанные лица остановили автомобиль [REDACTED] под управлением П. [REDACTED], которого попросили отвезти их в пос. [REDACTED]. Прибыв на место Григорьев и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, попытались забрать у П. [REDACTED] ключи от автомобиля. Преодолевая сопротивление потерпевшего, Григорьев нанёс П. [REDACTED] множественные удары ножом в область грудной клетки. П. [REDACTED] попытался убежать, однако Григорьев и другое лицо догнали его, повалили на землю и нанесли вновь множественные удары ножом по телу и неустановленным тупым предметом по голове. От полученных повреждений смерть потерпевшего наступила на месте происшествия. Совершив убийство П. [REDACTED], Григорьев и другое лицо завладели принадлежавшим потерпевшему автомобилем и погрузив труп в салон автомобиля с места преступления скрылись.

В надзорной жалобе Григорьев указывает на необоснованность осуждения, просит о смягчении наказания по тем основаниям, что суд неправоммерно признал в его действиях рецидив преступлений, поскольку ранее им совершено преступление в несовершеннолетнем возрасте, не учёл явку с повинной.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, находит, что приговор подлежит изменению.

В соответствии со ст.60 ч.3 УК РФ при назначении наказания судом учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

При назначении наказания суд учёл смягчающим обстоятельством способствование Григорьевым раскрытию преступления, отягчающим обстоятельством суд признал рецидив преступлений.

Между тем, как видно из материалов уголовного дела, преступление, за которое Григорьев осуждён по приговору от 15 апреля 1997 года, совершено им 28 октября 1996 года, то есть в несовершеннолетнем возрасте.

В соответствии с ч.4 ст.18 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Кроме того, не основано на законе указание в приговоре о том, что «суд учитывает при назначении наказания то обстоятельство, что Григорьев совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения и не занимается общественно полезным трудом».

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Московского областного суда от 11 августа 1999 года в отношении Григорьева Д. [REDACTED] К. [REDACTED] изменить, исключить из приговора обстоятельство, отягчающее наказание - рецидив преступлений и указание о том, что суд учитывает, что Григорьев совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения и не занимается общественно полезным трудом.

Наказание, назначенное Григорьеву Д.К. по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ смягчить до 14 лет лишения свободы, а по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ до 9 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Григорьеву Д.К. назначить 16 (шестнадцать) лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий - Шурыгин А.П.

Судьи - Анохин В.Д. и Каменев Н.Д.

Верно: судья



В.Д.Анохин