

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Карунного А.В., Измestyева Ю.П., потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомоллова В.И. на приговор Приморского краевого суда от 23 мая 2006 года, которым

КАРУННЫЙ А [REDACTED] В [REDACTED]

судимый:

- 1) 29 августа 1985 года по ч.3 ст.144 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;
- 2) 22 января 1986 года по ч.3 ст.144 УК РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы;
- 3) 3) 21 марта 1991 года по п. «а,б» ч.2 ст.146, ч.3 ст.144, ст.15 - ч.3 ст.144 УК РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР к 8 годам 4 месяцам 26 дням лишения свободы;
- 4) 26 июня 1998 года по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

- 5) 26 января 2000 года по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы;
- 6) 17 декабря 2002 года по п. «в» ч.4 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 3 марта 2005 года условно-досрочно на 1 год 12 дней;
- 7) 13 сентября 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ИЗМЕСТЬЕВ Ю П

судимый:

- 1) 27 мая 2004 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к штрафу 2500 рублей;
- 2) 4 сентября 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждён по п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

ТЮТИН Ю А

судимый:

- 1) 25 августа 2003 года по п. «в» ч.4 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 9 июня 2004 года направлен в места лишения свободы, освобождён 25 августа 2003 года,

осуждён по п. «а,в,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Карунный А.В. и Измestьев Ю.П. признаны виновными и осуждены за разбой, совершённый с использованием предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, убийство, совершённое в отношении двух лиц, группой лиц, сопряженное с разбоем, а Тютин Ю.А. - за грабёж, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в поселке [REDACTED] в отношении К [REDACTED] и [REDACTED] и имущества К [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осуждённый Карунный А.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение с участием присяжных заседателей. Его вина ничем не доказана, кроме противоречивых показаний Измestyева Ю.П. и Тютина Ю.А. Осуждённые его оговаривают, возможно, из неприязненных отношений. У Тютина обнаружена лёгкая умственная отсталость, он говорит то, что ему подскажут. Показания на следствии давали в отсутствие защитников, по наводящим вопросам. Его рука была порезана Измestyевым Ю.П. в тот момент, когда он пытался остановить Измestyева Ю.П.;

осуждённый Измestyев Ю.П. просит и об отмене, и об изменении приговора. Указывает, что полностью раскаялся, помогал следствию и суду, сделал явку с повинной, но ему, несмотря на это, назначили чрезмерно суровое наказание. Просит о смягчении наказания или отмене приговора с новым судебным разбирательством, однако при изложении просьбы о восстановлении срока на кассационное обжалование указывает, что он согласен с выводами суда, за исключением срока наказания;

потерпевшая К [REDACTED] просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение с участием присяжных заседателей. Верит Карунному А.В., считает, что он не совершал убийства. Его вина в совершении преступления не доказана. Участия в прениях не принимала, суд не выяснял причину её отсутствия.

Заместитель прокурора Приморского края Богомоллов В.И. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение со ссылкой на нарушение требований ст.292 УПК РФ. Право потерпевшей К [REDACTED] на участие в судебных прениях нарушено, так как при её неявке в судебное заседание, когда состоялись прения, причина её неявки судом не выяснялась.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, а также возражений на кассационные жалобы государственного обвинителя Аркадьевой Е.А., судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании, оцененными и приведенными в приговоре.

Доводы о том, что Карунный А.В. не совершал убийства потерпевших, тщательно исследованы в судебном заседании и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Эти доводы опровергаются показаниями Измestьева Ю.П., Тютинa Ю.А., которые были очевидцами действий Карунного А.В. в отношении потерпевших и в своих показаниях последовательно утверждали, что в квартире Карунный А.В., требуя деньги, нанёс удары К [REDACTED] он же собирал продукты и вещи с Тютиным Ю.А., нанёс удары ножом с узким лезвием К [REDACTED] и К [REDACTED] а Измestьев Ю.П. наносил потерпевшим удары ножом с широким лезвием.

Доводы о противоречивости показаний Измestьева Ю.П. и Тютинa Ю.А., которые остались за пределами оценки суда, не соответствуют действительности.

Имеющиеся расхождения о количестве, локализации и последовательности действий осуждённых в показаниях Измestьева Ю.П. и Тютинa Ю.А. не носят характера необъяснимых противоречий и, вопреки доводам жалобы, получили свою оценку в приговоре с указанием установленных судом причин их возникновения.

Оснований сомневаться в достоверности показаний указанных осуждённых, не имевших оснований к оговору Карунного А.В., материалы дела не содержат.

Состояние психического здоровья осуждённых суду было известно, в том числе о наличии у Тютинa Ю.Н. признаков лёгкой умственной отсталости с минимальными поведенческими нарушениями.

Вменяемость как Тютинa Ю.А., так и Измestьева Ю.П., Карунного А.В. сомнений не вызывает, выводы экспертиз судом исследованы с учётом их поведения на следствии и в судебном заседании с использованием права на

защиту, в том числе при допросах с решением давать показания или отказаться, изменять их содержание или нет.

Доводы о недостоверности показаний Тютин Ю.А. с ссылкой на особенности его личности нельзя признать обоснованными. Сам Тютин Ю.А. не заявлял о даче показаний о действиях Карунного А.В. под влиянием со стороны кого-либо.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих за собой безусловную отмену приговора. в том числе при допросах осуждённых на предварительном следствии, не допущено.

Доводы о необоснованности правовой оценки содеянного нельзя признать состоятельными. Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела с учётом позиции государственного обвинителя.

Доводы о том, что при проведении судебных прений нарушено право потерпевшей К [REDACTED] на участие в них, нельзя признать основанными на законе.

Из протокола судебного заседания известно, что для подготовки к судебным прениям был объявлен перерыв до 14 часов 18 мая 2005 года, о чём было известно К [REDACTED] [REDACTED], присутствовавшей при этом, однако в назначенное время потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED]. не явилась в судебное заседание и в прениях не участвовала.

В соответствии с ч.2 ст.292 УПК РФ в прениях сторон может участвовать потерпевший, а согласно ч.1 ст.292 УПК РФ прения состоят из речей обвинителя и защитника.

Таким образом, участие в прениях потерпевшей является не обязательным, предусмотренное законом право на участие в прениях потерпевший реализует самостоятельно и в условиях состязательности сторон суд не обязан выяснять причину неявки потерпевшего в судебное заседание, в течение времени которого состоялись назначенные ранее в присутствии потерпевшей прения сторон.

При назначении наказания судом соблюдены требования закона об общих началах назначения наказания.

Доводы о том, что судом не учтены при этом смягчающие наказание обстоятельства, нельзя признать обоснованными.

Явки с повинной Карунного А.В. в части хищения имущества, Измestьева Ю.П. - в части убийства потерпевших судом учтены при назначении наказания.

Других смягчающих наказание Измestьева Ю.П. обстоятельств, в том числе тех, на которые он ссылается в жалобе, судом не установлено.

Как у Карунного А.В., так и у Измestьева Ю.П. в действиях установлен рецидив преступлений.

Доводы об отсутствии у Измestьева Ю.П. рецидива преступлений не согласуются с материалами дела, из которых известно, что приговором от 27 мая 2004 года он осуждён по п. «а» ч.2 ст.158 УКРФ за преступление, совершенное 1 апреля 2004 г. настоящим приговором он осуждён за преступления, совершённые 19 июля 2005, тогда как приговором от 4 сентября 2005 года он осуждён по ч.3 ст.158 УК РФ за кражу, совершённую 26 января 2005 года, на этот момент судимость по приговору от 27 мая 2004 года не была погашена.

При таких обстоятельствах оснований к изменению приговора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Приморского краевого суда от 23 мая 2006 года в отношении Карунного А. [REDACTED] В. [REDACTED], Измestьева Ю. [REDACTED] П. [REDACTED], Тютина Ю. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья [REDACTED]

Р.С.Чакар