

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Сучкова Ю.В., Жигаря В.А., защитника Смирновой Т.С. на приговор Иркутского областного суда от 6 июля 2007 года, которым

СУЧКОВ Ю. В.

судимый:

- 1) 24 декабря 2003 года с внесёнными в приговор изменениями от 13 мая 2004 года по п. «а,в» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 25 апреля 2006 года,

осуждён по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.1 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЖИГАРЬ В.А.

судимый:

- 1) 14 декабря 1996 года по ч.1 ст.145, ч.2 ст.145 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2) 17 октября 1997 года по п. «а,б,в,г» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;
- 3) 10 февраля 1998 года по п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 мая 2000 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 14 дней;
- 4) 20 апреля 2001 года по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 23 июля 2004 года,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Сучков Ю.В. и Жигарь В.А. признаны виновными и осуждены за убийство, совершённое группой лиц, убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление и разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Кроме того, Сучков Ю.В. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены: Сучковым Ю.В. и Жигарем В.А. в отношении В.А. мужчины по имени «Н.» 3 августа 2006 года и в этот же день - в отношении потерпевшего Л.А. и его имущества, а Сучковым Ю.В. - 13 июля 2006 года в отношении П.А. и 26 июля 2006 года в отношении С.А. в городе [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Жигаря В.А., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения в отношении Жигаря В.А. не изменять в отношении Сучкова Ю.В. и в части назначенного наказания, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах, дополнениях к ним:

осуждённый Сучков Ю.В. просит об изменении приговора и смягчении наказания. Предварительного сговора на разбой не было. При назначении наказания не учтены смягчающие наказание обстоятельства: противоправное поведение потерпевшего Ц [REDACTED] [REDACTED] (ошибочно учтено судом в отношении Жигаря В.А.), чистосердечное раскаяние, мнение потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] и то, что он предлагал ему вызвать скорую помощь;

осужденный Жигарь В.А. просит изменить приговор, с выводами которого он не согласен в части квалификации содеянного и чрезмерной суровости наказания. Просит о применении положений ст.64 УК РФ с учётом всех смягчающих наказание обстоятельств, наличия малолетнего ребёнка. На предварительном следствии, в судебном заседании нарушены нормы уголовного, уголовно-процессуального закона, Конституции РФ. При допросах применены непроцессуальные меры как к нему, так и к Сучкову Ю.В. Противоречия между показаниями его и Сучкова Ю.В., свидетелей не устранены, в приговоре не дана оценка показаниям этих лиц. Показания свидетеля со стороны защиты оценены с нарушением его права на защиту;

защитник Смирнова Т.С. в интересах осуждённого Жигаря В.А. просит прекратить уголовное преследование по эпизоду убийства В [REDACTED] [REDACTED]. снизить наказание по другим эпизодам. Показания Жигаря В.А. оценены избирательно, не дана оценка в совокупности с другими доказательствами. Не учтены выводы психолого-психиатрической экспертизы. Показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]. неправомерно отвергнуты. наказание назначено без учёта всех смягчающих наказание обстоятельств. Молодой возраст и наличие малолетнего ребёнка не учтены при постановлении приговора.

Государственный обвинитель Воеводин А.И. в возражениях на кассационные жалобы оценивает их доводы как несостоятельные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, а также возражений на кассационные жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, которые подробно приведены в приговоре отдельно по каждому из совершенных преступлений, оценены судом в совокупности.

Доводы о том, что Жигарь В.А. на предварительном следствии давал показания при применении к нему непроцессуальных мер, в частности,

признавая вину в убийстве В [REDACTED] [REDACTED], находясь под воздействием наркотического средства, переданного ему оперативными сотрудниками милиции, тщательно проверены судом с допросом свидетелей, в том числе свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], о допросе которого Жигарь В.А. ходатайствовал, изучением иного доказательства: справки ИВС города [REDACTED].

Правильность вывода суда о том, что эти доводы опровергаются доказательствами по делу, подтверждается данными указанной справки, показаниями свидетелей П [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED], из которых, вопреки утверждению свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] установлено, что он не проносил наркотическое средство в камеру, как и шприц, посредством которого они, по утверждению его и Жигарь В.А. употребили его.

Убийство Жихарем В.А. потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED] подтверждается показаниями Сучкова Ю.В. о том, что он и Жигарь В.А. топором по очереди нанесли потерпевшей удары в область шеи, после чего она умерла, показаниями Жихаря В.А. на предварительном следствии, выводами судебно-медицинской экспертизы и выводами экспертизы вещественных доказательств.

Доводы о том, что предварительной договоренности на совершение разбоя не было, судом отвергнуты обоснованно.

Судом на основе показаний самих осуждённых, в числе которых показания Сучкова Ю.В. о том, что они решили похитить у Л [REDACTED] [REDACTED] деньги и ценные вещи и с этой целью решили использовать ремень с металлической пряжкой и нож, показаний потерпевшего Л [REDACTED] [REDACTED] о том, что осуждённые, угрожая указанными предметами, высказывая намерение нанести ими удары и убить его в случае сопротивления, потребовали отдать им деньги и вещи, правильно установлены фактические обстоятельства дела и в части совершения ими разбоя.

Доводы об избирательной оценке показаний Жигаря В.А. не основаны на содержании приговора, из которого усматривается, что нарушений требований закона в части соблюдения правил оценки доказательств судом не было допущено.

Каждое доказательство оценено судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всё вместе в совокупности - достаточности для разрешения дела.

Судом при оценке доказательств, вопреки доводам жалобы защитника Смирновой Т.С., учтены выводы психолого-психиатрической экспертизы в отношении Сучкова Ю.В. о том, что имеющиеся у него особенности психики выражены не столь значительно, чтобы лишить возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Как в момент

происшествия, так и в настоящее время он может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Действия осуждённых обоснованно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих безусловную отмену приговора по делу, не усматривается.

При назначении наказания требования закона соблюдены, наказание отвечает требованиям индивидуализации и справедливости.

Вместе с тем, с учётом того, что судом ошибочно указано, что противоправное поведение Ц [REDACTED] учтено как смягчающее наказание обстоятельство в отношении Жигаря В.А. вместо Сучкова Ю.В., следует смягчить ему наказание по ч.4 ст.111 УК РФ, несмотря на технический характер этой ошибки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Иркутского областного суда от 6 июля 2007 года в отношении Сучкова Ю [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Признать смягчающим наказание обстоятельством при назначении наказания по ч.4 ст.111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего Ц [REDACTED] [REDACTED], противоправное поведение потерпевшего.

Смягчить назначенное Сучкову Ю.В. по ч.4 ст.111 УК РФ наказание до 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111, ч.1 ст.111, п. «ж» ч.2 ст.105, п. «ж,к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Сучкова Ю [REDACTED] В [REDACTED] и этот же приговор в отношении Жигаря В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья

Р.С.Чакар