

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 58-О07-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2007 года

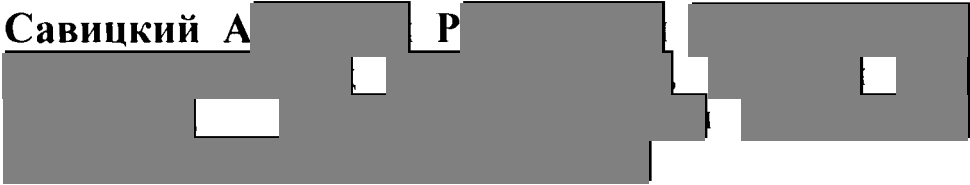
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей: Зыкина В.Я. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Савицкого А.Р. адвоката Матвеева Л.Н. на приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2006 года, которым

Савицкий А.Р.



осужден: ст. 105 ч.2 п. «д» УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении Савицкому А.Р. была изменена на заключение под стражу, он был взят под стражу в зале суда.

Срок наказания Савицкому А.Р. постановлено исчислять с 20 декабря 2006 года, с зачетом в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 6 по 8 сентября 2006 года.

Савицкий осужден за умышленное убийство с особой жестокостью В [REDACTED] [REDACTED].

Преступление им совершено 26 марта 2006 года около 00 часов 30 минут [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Савицкого А.Р. по доводам своей кассационной жалобы, объяснения адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы жалоб в защиту интересов осужденного, возражения на кассационные жалобы прокурора Кривоноговой Е.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

осужденный Савицкий А.Р. просит об отмене приговора, который считает чрезмерно суровым. По его мнению, исследование собранных по делу доказательств в судебном заседании было проведено не полно и не объективно. Он считает, что судом оставлены без внимания данные, положительно характеризующие его и обстоятельства, смягчающие наказание. Савицкий утверждает, что смерть потерпевшей явилась результатом неосторожных действий. По его мнению, в деле не содержится доказательств его вины, так как очевидцев происшедшего не было.

Адвокат Матвеев Л.Н. в защиту интересов Савицкого просит об изменении приговора, с переквалификацией действий осужденного на ст. 109 ч.1 УК РФ. По мнению адвоката, собранными по делу доказательствами не опровергнуты показания осужденного о том, что возгорание произошло в результате его неосторожных действий. В жалобе указывается, что, что у Савицкого не было оснований к совершению убийства своей сожительницы с особой жестокостью, поскольку между ним и В [REDACTED] были нормальные отношения. Показания потерпевшей, находившейся в сильной степени алкогольного опьянения в момент происшедшего, по мнению адвоката, не могут быть признаны достаточным доказательством вины Савицкого.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Терещенко Н.В. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы. Судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании Савицкий виновным себя признал частично. Он утверждал, что В [] облил спиртом случайно, загорелась она от неосторожно прикуренной им сигареты.

В период предварительного следствия Савицкий показывал, что в квартире пожар возник пожар, во время сна от непотушенной сигареты.

Все показания осужденного были тщательно проверены в стадии судебного разбирательства и получили правильную оценку в приговоре.

За основу обвинительного приговора судом признаны доказательства, нашедшие свое подтверждение в материалах судебного следствия.

Из показаний потерпевшей В [] [] – матери погибшей, усматривается, что ее дочь с ожогами была доставлена в больницу. Когда, на следующий день она навестила дочь в больнице, та ей сообщила, что Анатолий плеснул на нее спирт и поджег ее.

Свидетель К [] [], которая вместе с В [] [] находилась в больнице около потерпевшей, подтвердила вышеуказанные показания свидетеля В [].

Аналогичного содержания дал показания свидетель В [] [].

Показаниями свидетеля Б [] [] – медсестры приемного отделения больницы видно, что в марте 2006 года к ним в отделение бригадой скорой помощи была доставлена женщина с ожогами. Женщина ей сказала, что её поджег сожитель. Также в отделение поступил с ожогом кисти мужчина, как установлено по делу - Савицкий. Мужчина сказал, что он обжегся, когда поджигал.

Свидетель С [] [] – врач скорой помощи, показал, что в ночь на 26 марта он прибыл по вызову к дому потерпевшей, где произошел пожар. Из дома вывели женщину с ожогами груди, рук спины и лица. Во время разговора с потерпевшей, она сказала ему, что её поджег сожитель. Позже вывели её сожителя, у которого была обожжена рука.

После исследования всех собранных по делу доказательств у суда не имелось оснований подвергать сомнению достоверность показаний Вышеназванных свидетелей и потерпевшей.

Помимо показаний самого осужденного, показаний потерпевшей и свидетелей, вина Савицкого подтверждена: протоколом осмотра места происшествия – квартиры, в которой были зафиксированы следы копоти от пожара; выводами, проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшей и о причине ее смерти; заключением пожарно-технической экспертизы, согласно выводам которой, наиболее вероятной причиной пожара является внесение источника зажигания в виде открытого пламени, возможно с применением легковоспламеняющейся жидкости, при обстоятельствах, изложенных в период расследования дела Савицким Р.А., якобы, от непотушенной сигареты, пожар не мог произойти.

Обоснованно суд сослался в приговоре на показания, допрошенной в качестве специалиста начальника пожарно-технической лаборатории Ж [] [], которая показала, что для воспламенения спирта необходим непосредственный контакт смоченной спиртом поверхности, в том числе кожи и ткани, с источником огня. Воспламенение спирта на расстоянии, как это происходит, например, с ацетоном, исключается, так как спирт паров не выделяет.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель Б [] [] – подруга погибшей В [] [] суду пояснила, что О [] ей на Савицкого А.Р. жаловалась только по мелочам. О том, что Савицкий её избивает, не говорила. Как-то увидела у В [] [] синяк на лице, по поводу которого та сказала, что ударилась на балконе.

Обоснованно придя к выводу о доказанности вины Савицкого, суд дал правильную юридическую оценку его преступным действиям, квалифицировав их по ст. 105 ч.2 п. «д» УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью. О проявлении Савицким особой

жестокости при совершении преступления, свидетельствует сам характер его действий - избранный им способ лишения жизни потерпевшей – поджог, совершенный с применением легковоспламеняющейся жидкости от огня, а также характер и локализация телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшей.

При решении вопроса о назначении наказания Савицкому суд учел характер и степень общественной опасности преступления, данные, характеризующие осужденного. А так же то, что он частично признал свою вину.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что приведенные в кассационных жалобах доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

Руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2006 года в отношении **САВИЦКОГО А [REDACTED] Р [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]