



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-106

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Раксина С.В. на приговор Пермского краевого суда от 19 июля 2007 года, которым

Раксин С. В., [REDACTED]

- осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Раксина С.В., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Раксин признан виновным в совершении разбойного нападения на Б [REDACTED] [REDACTED] с причинением тяжкого вреда здоровью и в ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 26 января 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Раксин выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно

суровым. Указывает, что он активно способствовал раскрытию преступления, что является основанием для применения ст.62 УК РФ, в содеянном раскаялся, ранее не судим, отягчающих обстоятельств судом не установлено, в связи с чем, полагает, что имеются основания для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. считает, что исключительных обстоятельств, позволяющих назначить Раксину наказание с применением ст.64 УК РФ не имеется, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Раксина в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, т.е. показаниями Раксина об обстоятельствах совершенных им преступлений, которые объективно подтверждаются данными осмотра места происшествия, заключением экспертизы вещественных доказательств, установившей на перчатках Раксина наличие крови, происхождение которой не исключается от потерпевшей, заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой смерть Б [] наступила от множественных проникающих ран грудной клетки с повреждением сердца и механической асфиксии, показаниями потерпевшей С [], свидетелей К [], В [], М [], Д [] протоколом изъятия похищенных вещей в доме у М [] которые были принесены Раксиным, и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Юридическая оценка действиям Раксина судом дана верно.

Наказание Раксину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих его наказание – полное признание вины и раскаяние в содеянном, данных, характеризующих его личность, и является справедливым. Оснований для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ не имеется, поскольку, по делу отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенных Раксиным преступлений.

Кроме того, правила ст.62 УК РФ не применимы к преступлениям, наказание за совершение которых предусмотрено в виде пожизненного лишения свободы, а также из материалов дела видно, что Раксин был избит и задержан в связи с показаниями потерпевшей С [], при задержании в доме у М [] там же были обнаружены похищенные Раксиным вещи Б [] т.е. оснований считать, что Раксин активно способствовал раскрытию преступлений, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Пермского краевого суда от 19 июля 2007 года в отношении Раксина С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

