Дело № 5-о07-201

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Город Москва 5 декабря 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Степалина В.П. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 5 декабря 2007 года дело по кассационным жалобам осужденного Терентьева Е.А., адвоката Мошанского А.А. на приговор Московского городского суда от 27 сентября 2007 года, которым

ТЕРЕНТЬЕВ Е[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимый 11 октября 2004 года по ст. 109 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года на основании ст. 73 УК РФ,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 16 лет лишения свободы.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда и окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

МЕЩЕРЯКОВ Е[redacted] Н[redacted], [redacted] ранее судимый 16 февраля 2006 года по ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 2 УК РФ на 2 года

лишения свободы, освобожден 20 ноября 2006 года условно-досрочно на 4 месяца 22 дня,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 16 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда и окончательно назначено 16 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Терентьева Е.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, Терентьев и Мещеряков признаны виновными в том, что во исполнение ранее достигнутой договоренности с неустановленным следствием лицом, 24 декабря 2006 года, примерно в 18 часов, [redacted] по предварительному сговору, по найму за [redacted] долларов США совершили убийство К[redacted], которого удушили в его квартире [redacted] при этом Терентьев схватил и удерживал потерпевшего за нижнюю часть тела, а Мещеряков взял шнурок от своей обуви, затянул и удерживал его руками на шее потерпевшего до момента когда тот перестал подавать признаки жизни, после чего оба поместили труп в ванную, залили водой, имитировав утопление, и скрылись.

В кассационных жалобах:

осужденный Терентьев просит приговор суда отменить, утверждает о своей невиновности. Указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд неправильно оценил доказательства, не учел, что показания свидетелей П[redacted], С[redacted], К[redacted], М[redacted] противоречивые, что свидетель М[redacted] отказалась от показаний, записанных в протоколе допроса на предварительном следствии, но именно на них основана версия обвинения о совершении убийства

по предварительному сговору и по найму, а другие свидетели по делу знают об этой версии лишь со слов М[redacted]что в показаниях свидетеля П[redacted]нет данных о найме. Суд взял из показаний свидетелей только то, что подтверждает версию обвинения, не принял во внимание показания свидетеля К[redacted] относительно времени прихода и ухода из квартиры, времени совершения убийства, что свидетель П[redacted] злоупотребляет спиртным, что в заключении эксперта указан большой промежуток наступления смерти потерпевшего;

адвокат Мошанский А.А. просит приговор суда в отношении Терентьева и Мещерякова отменить, дело направить на новое рассмотрение. Указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Признавая мотивом убийства завладение квартирой потерпевшего, суд не выяснил правовой статус квартиры, принадлежала ли она потерпевшему, не установил лиц, зарегистрированных в этой квартире, способ, в результате которого осужденные или третьи лица должны были стать обладателями квартиры. При постановлении приговора использованы недопустимые доказательства: чистосердечное признание Мещерякова, сделанное без участия адвоката, не подтвержденное в судебном заседании; видеозапись к протоколу допроса Мещерякова в качестве подозреваемого, которая велась на магнитном носителе другой фирмы.

В возражении на жалобы государственный обвинитель Розанова Е.Д. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда по доводам жалоб.

Версия о том, что Мещеряков совершил убийство один, но не по найму, а во время ссоры, что Терентьев в совершении убийства не участвовал, а только помог Мещерякову в сокрытии трупа, тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вина Терентьева и Мещерякова в совершении по предварительному сговору группой лиц, по найму убийства К[redacted] установлена на основании: показаний свидетеля-очевидца П[redacted], подтвердившей совершение осужденными убийства при изложенных в приговоре обстоятельствах, в частности

о том, что когда Мещеряков душил потерпевшего, Терентьев в это время удерживал его за ноги, затем осужденные вдвоем перетащили труп в ванную и залили водой, а ней оба пригрозили расправой в случае, если кому-нибудь расскажет об этом, она была сильно напугана, рассказала обо всем только через несколько дней в милиции; показаний свидетеля М о том, что Мещеряков, с которым она встречалась, и Терентьев рассказали ей, что они убили мужчину, а до этого Терентьев рассказал ей и свидетелю С о том, что он и Мещеряков должны заработать много денег за то, что отвоюют какую-то квартиру, что напоят мужика водкой с лекарствами; показаний свидетеля С о том, что Терентьев, с которым у неё сложились близкие отношения, рассказал ей, что он должен за долларов США сделать дело, связанное с подписанием документов на квартиру, что в день убийства Терентьев пришел вместе с Мещеряковым около 23 часов, что свидетель М ей рассказала о том, что Терентьев и Мещеряков убили мужчину в его квартире; заключения судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти потерпевшего, обнаруженного на месте происшествия в ванной комнате, от странгуляционной асфиксии; заключения биологической экспертизы о том, что на шнурках, изъятых с кроссовок Мещерякова, обнаружены пот и эпидермис кожи человека, которые могли произойти от Мещерякова; других доказательств, указанных в приговоре.

Судом также приняты во внимание показания самих осужденных в той части, в которой они подтверждены исследованными доказательствами. В частности, показаний Мещерякова на предварительном следствии о том, что Терентьев предложил ему совершить убийство за долларов США, сообщил, что убийство просил совершить мужчина по имени С, что Терентьев встречался с этим мужчиной и получил от него 2 бутылки водки с растворенными таблетками, что потерпевший был убит после употребления спиртных напитков, лично он душил потерпевшего шнурком от своей обуви, затем вдвоем перетаскивали труп в ванную. Показаний Терентьева о том, что перетащили с Мещеряковым труп в ванную, имитировали самоубийство.

Всем исследованным в ходе судебного разбирательства доказательствам, в том числе и указанным в жалобах, и вопреки доводам в жалобах суд дал надлежащую оценку, сделал

обоснованный вывод о виновности осужденных Терентьева и Мещерякова в совершении инкриминированного им убийства.

У суда не было оснований не доверять показаниям свидетелей, сомневаться в других доказательствах. Судом установлено, что у свидетелей не было оснований для оговора осужденных, доказательства были собранны в установленном законом порядке. Также не было у суда оснований для признания недопустимыми доказательствами чистосердечного признания Мещерякова, видеозаписи к его протоколу допроса в качестве подозреваемого, на которые имеются ссылки в жалобе адвоката Мошанского А.А. Судом установлено, что Терентьев и Мещеряков были задержаны в установленном законом порядке, допрошены с участием адвокатов, с видеозаписью допроса Мещерякова адвокат был ознакомлен, правильность протокола удостоверена подписями участвующих лиц, а в судебном заседании правильность записи осужденный Мещеряков подтвердил, заявление о совершении преступления Мещеряковым было написано собственноручно. Выводы суда подробно мотивированы в приговоре и постановлениях. Что касается протокола допроса на предварительном следствии свидетеля М[redacted] на который ссылается в жалобе осужденный Терентьев, то данный протокол судом признан недопустимым доказательством и при постановлении приговора не использован (т.3, л.д. 72, 153, 162, 167, 168).

Действия каждого из осужденных суд квалифицировал правильно, и оснований для переквалификации нет.

Суд обоснованно признал, что убийство совершено по предварительному сговору группой лиц, по найму. Установлено, что каждый из осужденных непосредственно участвовал в процессе лишения жизни потерпевшего. Действуя совместно с умыслом на лишение жизни, Мещеряков стягивал шнурок на шее потерпевшего, а Терентьев в это время удерживал потерпевшего, препятствовал его сопротивлению. В предварительный сговор на убийство потерпевшего осужденные вступили до начала совершения преступления, Терентьев получил от заказчика убийства необходимую информацию о потерпевшем, 2 бутылки водки с растворенными таблетками. О найме свидетельствует тот факт, что за убийство Терентьев и Мещеряков хотели получить обещанное им неустановленным следствием лицом материальное вознаграждение в размере [redacted] долларов США.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 27 сентября 2007 года в отношении Терентьева Е[redacted] А[redacted] и Мещерякова Е[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий – Шурыгин А.П.

Судьи – Степалин В.П.

Анохин В.Д.