

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-007 – 66

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.  
судей – Иванова Г. П. и Зырянова А. И.

рассмотрела в судебном заседании от 21 ноября 2007 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Астапюка А. В., Шевелева М. С. и Денисова А. В. и адвокатов Данилова С. В. и Клыкова Р. В. на приговор Алтайского краевого суда от 16 июля 2007 года, которым

**АСТАПЮК А В**, [REDACTED]

осужден по ст. 286 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года, по ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в

правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 6 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года, в исправительной колонии строгого режима.

**ШЕВЕЛЕВ М**

**С**

осужден по ст. 286 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года, по ст. 290 ч. 4 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года, по ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 6 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года, в исправительной колонии строгого режима.

**ДЕНИСОВ А**

**В**

осужден по ст. ст. 33 ч. 5 и 286 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 2 года, по ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления сроком на 3 года и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах и в органах

местного самоуправления сроком на 3 года, в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Денисова А. В. и Шевелева М. С. и адвоката Клыкова Р. В., просивших отменить приговор, дело прекратить или направить на новое рассмотрение, и прокурора Морозовой Л. М., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Астапюк и Шевелев, являясь должностными лицами, при пособничестве Денисова превысили свои должностные полномочия, а также покушались при пособничестве Денисова на получение взятки путем вымогательства от П [ ] и К [ ], а Шевелев, кроме того, путем вымогательства получил взятку от О [ ].

Преступления совершены 19 октября 2006 года [ ]  
[ ] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Астапюк и Денисов виновными себя признали частично, а Шевелев виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

адвокат Данилов в защиту интересов осужденного Денисова просит приговор отменить и дело прекратить, мотивируя тем, что его вина в совершении преступлений не доказана, Денисов не содействовал незаконному удержанию в отделе милиции П [ ] и в сговоре с Астапюком на получение взятки от сестры П [ ] – К [ ] не состоял;

осужденный Денисов утверждает, что он не помогал Астапюку и Шевелеву удерживать П [ ] в отделе милиции, за пакетом с деньгами его никто не посылал и о взятке он не догадывался, а на предварительном следствии оговорил себя и Астапюка под психологическим воздействием следователя и просит приговор изменить или смягчить наказание;

адвокат Клыков в защиту интересов осужденного Шевелева просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение,

мотивируя тем, что в деле нет неопровержимых доказательств вины Шевелева, в отношении П [ ] и О [ ] имелась оперативная информация об их причастности к наркотикам, поэтому их и доставляли в отдел милиции, однако насилия к ним и спецсредства не применялись. О [ ] был отпущен из отдела милиции безвозмездно без получения от него каких-либо денег, а к получению денег от К [ ], сестры П [ ], Шевелев никакого отношения не имел. Адвокат также обращает внимание на то, что потерпевшие характеризуются крайне отрицательно, а Шевелев исключительно положительно, что необходимо учитывать при оценке показаний этих лиц. Кроме того, у Шевелева мать страдает тяжелым заболеванием;

осужденный Шевелев утверждает, что его вина в превышении власти не доказана, потерпевшие ранее судимы, оговорили его, свидетель Н [ ] и потерпевший О [ ] в суде дали показания в его пользу, однако суд неправильно оценил их показания критически. К получению денег от сестры П [ ] – К [ ], он никакого отношения не имел. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Астапюк просит смягчить наказание, учесть, что он вину признал, раскаивается в содеянном, тяжких последствий от его действий не наступило, он болен, положительно характеризуется, однако суд последнее обстоятельство при назначении наказания не учел.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор, поддерживавший обвинение в суде, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Астапюка, Шевелева и Денисова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, потерпевший О [ ] на предварительном следствии, а потерпевший П [ ] на предварительном следствии и в судебном заседании последовательно поясняли, что Астапюк и Шевелев насильно посадили их в машину и надели им наручники.

Из названных показаний потерпевших также следует, что в отделении милиции Астапюк, Шевелев и Денисов удерживали

П [ ] до получения денег от его сестры К [ ], а О [ ] был отпущен только после того, как отдал Шевелеву [ ] рублей.

Суд обосновано признал эти показания потерпевших достоверными, так как они подтверждаются показаниями свидетелей К [ ], О [ ] и Н [ ].

Из показаний свидетеля К [ ] следует, что в отделе милиции она видела П [ ] в наручниках, он просил достать [ ] рублей, чтобы его незаконно не привлекли к уголовной ответственности, она обратилась к сотрудникам ФСБ за помощью и уже под их контролем передала Денисову за освобождение П [ ] [ ] рублей.

Показания свидетеля К [ ] подтверждаются результатами оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в отношении осужденных по заявлению К [ ] о вымогательстве у нее денег за освобождение брата П [ ], и, представленных суду с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Из показаний свидетеля О [ ] следует, что О [ ] первоначально объяснял ей пропажу денег из дома тем, что он отдал их работникам милиции за свое освобождение.

Эти показания свидетеля О [ ] суд правильно положил в основу приговора, оценив критически утверждения О [ ] в суде о том, что он проиграл деньги, поскольку их фактически подтвердил свидетель Н [ ], который являлся участником поездки домой к О [ ].

Свидетель Н [ ] пояснил, что О [ ] сходил домой и, вернувшись, что-то передал Шевелеву, после этого Шевелев приобрел в магазине продукты и хвастался тем, что он умеет добывать деньги.

Доводы кассационных жалоб о том, что П [ ] и О [ ] согласились добровольно проехать в отдел милиции, и что Шевелев не получал деньги от О [ ], таким образом, опровергаются показаниями самих потерпевших, показаниями свидетелей К [ ], О [ ] и Н [ ] и фактическими обстоятельствами, связанными с доставлением потерпевших в отдел милиции и их последующим освобождением.

Утверждения осужденного Денисова и его адвоката в кассационных жалобах о том, что Денисов не помогал Астапюку и Шевелеву удерживать в отделе милиции П [ ], опровергаются показаниями потерпевшего П [ ], который в суде пояснил, что когда он пытался выйти из кабинета, Денисов преграждал ему путь (т. 5 л. д. 21).

Кроме того, из показаний потерпевшего П [ ] и свидетеля К [ ] следует, что и во время их беседы в коридоре отдела милиции Денисов находился рядом с ними, чтобы П [ ] не убежал.

К тому же, из материалов дела видно, что Денисов сотрудничал с Астапюком и Шевелевым как бывший сотрудник милиции.

Необоснованными являются также доводы кассационных жалоб о непричастности Денисова и Шевелева к вымогательству денег у П [ ].

Из показаний потерпевшего П [ ] следует, что переговоры с его сестрой К [ ] о передаче денег за его освобождение велись с участием Астапюка, Шевелева и Денисова, Шевелев также принес ему телефон О [ ] для того, чтобы он связался со своими родственниками и попросил их собрать требуемую сумму, Астапюк направил Денисова на встречу с К [ ], чтобы получить у нее именно деньги.

Осужденный Денисов и сам на предварительном следствии не отрицал, что ему было известно о том, что К [ ] передала ему в пакете деньги.

Утверждениям Денисова о том, что он дал такие показания под психологическим воздействием следователя, судом дана надлежащая критическая оценка, не соглашаться с которой нет оснований.

Так, из справки-меморандума, имеющегося в деле, видно, что условием освобождения П [ ] была передача денег К [ ], и Денисов, забирая их у К [ ], на ее слова «вот тут деньги, проверьте» спросил «тут ровно, да?» (т. 1 л. д. 155).

Доводы кассационных жалоб о том, что потерпевшие оговорили осужденных, являются необоснованными, так как суд оценивал их показания в совокупности со всеми другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Правовая оценка действиям Астапюка, Шевелева и Денисова дана правильная.

Наказание каждому из них назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности и обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые ссылается в своей кассационной жалобе осужденный Астапюк.

Суд при назначении наказания применил положения ст. 64 УК РФ, поэтому оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Алтайского краевого суда от 16 июля 2007 года в отношении *Астаюка А. В.*, *Шевелева М. С.* и *Денисова А. В.* оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Степалин В. П.

Судьи:

Иванов Г. П.

Зырянов А. И.