



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ -49-ДО7-177.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

4 декабря 2007 года

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации** в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей

**Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Кучкарова У.И. о пересмотре приговора Калининского районного суда г. Уфы от 31 мая 2006 года и постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 16 мая 2007 года, а также уголовное дело.

По приговору Калининского районного суда города Уфы от 31 мая 2006 года

**Кучкаров У.И.**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на 4 года, по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 1 год и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Кучкарову У.И. назначено 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 21 января 2006 года.

В кассационном порядке приговор обжалован не был.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 16 мая 2007 года приговор Калининского районного суда г. Уфы от 31 мая

2006 года в отношении Кучкарова У.И. изменен:

действия его переквалифицированы со ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, со ст. 228.1 ч. 1 УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3 и 228.1 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 ч. 1, 30 ч. 3 и 228.1 ч. 2 п. «б», 30 ч. 3 и 228.1 ч. 1, ч. 1 ст. 228 УК РФ, окончательно назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанный приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Кучкаров У.И. оспаривает обоснованность осуждения по ч. 1 ст. 228 УК РФ, ссылаясь на то, что добровольно выдал наркотические средства, хранившиеся в соседней квартире. Просит смягчить наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Покровской И.Н., полагавшей смягчить Кучкарову У.И. наказание, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия,

### установила:

Кучкаров У.И., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в покушениях на сбыт наркотических средств в крупном размере и на сбыт наркотических средств, а также в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

В надзорной жалобе осужденный Кучкаров У.И. оспаривает обоснованность осуждения по ч. 1 ст. 228 УК РФ, ссылаясь на то, что добровольно выдал наркотические средства, хранившиеся в соседней квартире. Просит смягчить наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе осужденного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в судебные решения в отношении Кучкаров У.И. необходимо внести изменения.

Как установлено материалами дела, 20 января 2006 года Кучкаров У.И. дважды незаконно сбыл наркотическое средство массой 1,03 гр. за [ ] рублей и массой 0,27 гр. за [ ] рублей Б [ ] [ ], который участвовал в роли покупателя в оперативных мероприятиях, проводимых в соответствии с ФЗ

«Об оперативно-розыскной деятельности в РФ».

С учетом внесенных в приговоре изменений, действия Кучкарова У.И. были квалифицированы по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1, ч.1 228 УК РФ.

Между тем, как видно из материалов дела и установлено приговором, Кучкаровым У.И. совершены тождественные, юридически однородные действия, приведшие к наступлению однородных последствий, в один и тот же день. Умысел его был направлен к единой цели – сбыту всего наркотического средства.

О наличии у Кучкарова У.И. единого умысла на сбыт наркотического средства свидетельствует и то обстоятельство, что наркотическое средство сбывалось одному и тому же лицу.

Такие действия не могут рассматриваться как совокупность преступлений, поскольку образуют единое продолжаемое преступление.

Суд квалифицировал действия Кучкаева У.И. по сбыту наркотических средств в крупном размере по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ без учета умыслом охватывалось сбыт наркотических средств в крупном размере в несколько приемов.

В связи с этим вывод о наличии в действиях Кучкарова У.И. совокупности преступлений является ошибочным, их следует квалифицировать только ст. ст. 30 ч 3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, исключив ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.1 и 228 ч.1 УК РФ, как излишне квалифицированные.

Как видно из приговора, нет данных о том, что осужденный добровольно выдал наркотические средства, что изъятые у него наркотики были приобретены самостоятельно, а поэтому исключение дополнительной квалификации их и назначения наказания по каждой квалификации и совокупности преступлений улучшает положение Кучкарова У.И..

При таких обстоятельствах доводы осуждённого о том, что состоявшиеся в отношении него судебные решения не соответствуют требованиям закона, обоснованны.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, при этом учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд первой инстанции и президиум надзорной инстанции правильно указали на наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств, в том числе на положительную характеристику, признание вины, раскаяние и отсутствие судимости.

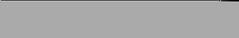
Что касается доводов об отмене состоявшихся по делу судебных решений по ч.1 ст. 228 УК РФ, как незаконных и необоснованных со ссылкой, что им добровольно выданы наркотические средства, то они приведены вопреки материалам дела, из которых усматривается, что имелись оперативные данные о месте их хранения.

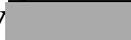
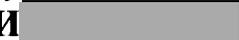
Обстоятельства совершения преступления исследованы всесторонне, полно и объективно, достоверность доказательств, на основании которых суд сделал вывод о виновности Кучкарова У.И., сомнений не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу осужденного **Кучкарова У**   
**И**  удовлетворить частично.

2. Приговор Калининского районного суда г. Уфы от 31 мая 2006 года и постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 16 мая 2007 года в отношении **Кучкарова У**  **И**  изменить:

действия его квалифицировать ст. ст. 30 ч 3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

исключить осуждение по ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.1 и 228 ч.1 УК РФ, как излишне квалифицированное, и указание о назначении наказания на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений.

3. В остальном судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий 

Судьи  