

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-75сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.

судей Сергеева А.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Шицелова А.Н. и защитника Бабина И.Б. на приговор Свердловского областного суда, постановленный 26 апреля 2007 года с участием присяжных заседателей, которым

ШИЦЕЛОВ А.Н. [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по п. "з" ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. "з" ч.2 ст. 105 УК РФ - к 13 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ - к 1 году 6 месяцам лишения свободы без штрафа, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осуждённого Шицелова А.Н. и защищавшего его адвоката Бабина И.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., просившего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шицелов в кассационной жалобе отрицает совершение преступлений, за которые осуждён, анализирует доказательства и считает, что его вина ими не подтверждается. Утверждает о необъективности председательствующего. Решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании считает необоснованным. Просит отменить приговор и прекратить производство по уголовному делу.

Адвокатом Бабиным в защиту Шицелова поданы кассационная жалоба и дополнение к ней с просьбой об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. В обоснование жалобы адвокат оспаривает рассмотренные доказательства, считает, что вина подзащитного не доказана, сомневается в правильности вердикта присяжных заседателей и приходит к заключению о том, что выводы суда не подтверждаются рассмотренными в судебном заседании доказательствами. Полагает, что рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании назначено безосновательно. Постановление о приобщении к материалам дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению М [REDACTED] вынесено без обсуждения. Свидетель М [REDACTED] незаконно удален из зала суда. Адвокат считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств о допросе ряда лиц и в истребовании видеозаписи явки с повинной Г [REDACTED]. Защита не была готова к постановке вопросов присяжным заседателям, так как на изучение вопросного листа было отведено недостаточно времени. Вопросы №№ 2,6,9,10 потребовали от присяжных заседателей дать юридическую оценку действиям Шицелова.

Судебная коллегия считает, что обжалуемый приговор отмене или изменению не подлежит, так как является законным, обоснованным и справедливым.

Доказанность и вина Шицелова в совершении преступлений установлена вердиктом присяжных заседателей, вынесенном в соответствии с требованиями ст.ст. 341-343 УПК РФ.

Приговор в отношении Шицелова постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст.351 УПК РФ. В силу положений ст. 348 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего по уголовному делу.

Квалификация действий Шицелова соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей и обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Наказание Шицелову назначено в соответствии с требованиями закона и учетом мнения присяжных заседателей о том, что он не заслуживает снисхождения. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было.

Кассационные жалобы не подлежат удовлетворению в связи с несостоятельностью приведенных в них доводов.

Доводы о недоказанности обвинения, необоснованности вердикта присяжных заседателей, неподтвержденности выводов суда доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, судебная коллегия не принимает, учитывая, что указанные доводы не являются основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Решение о рассмотрении уголовного дела в частично закрытом судебном заседании принято судом в соответствии с положениями п.4 ч.2 ст.241 УПК РФ в интересах обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, в связи с чем доводы о необоснованности указанного решения не могут быть приняты.

Не могут быть приняты и доводы о необъективности председательствующего по уголовному делу. Руководство судебным заседанием осуществлялось им в соответствии с требованиями УПК РФ, каких-либо нарушений прав сторон допущено не было. Оснований полагать, что председательствующий был прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, не имеется.

Ходатайство государственного обвинителя о приобщении к материалам уголовного дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению М [REDACTED] обсуждалось в судебном заседании с заслушиванием мнения подсудимого Шицелова и защитника Бабина.

Свидетель М [REDACTED] был удален из зала судебного заседания в связи с тем, что продолжал в присутствии присяжных заседателей высказываться о недопустимости доказательств после сделанного ему предупреждения. Принятые к М [REDACTED] меры воздействия соответствуют положениям ст. 258 УПК РФ.

Ходатайства защитника об истребовании видеозаписи явки с повинной Г [REDACTED] и повторном допросе ряда свидетелей обсуждались в установленном

законом порядке и по ним были вынесены мотивированные постановления. Отказ в удовлетворении ходатайств нарушением права на защиту не является.

Доводы о недостаточности предоставленного времени для изучения стороной защиты вопросного листа Судебная коллегия считает несостоятельными, так как ходатайств о предоставлении дополнительного времени стороной защиты заявлено не было. По каждому из постановленных вопросов адвокат Бабин высказал свое мнение.

Поставленные присяжным заседателям вопросы №№ 2,6,9,10 не требовали от них юридической квалификации статуса подсудимого или собственно юридической оценки при вынесении вердикта. При обсуждении вопросов присяжным заседателям стороной защиты не высказывалось возражений о недопустимости вопросов №№ 2,6,9,10 по основаниям, аналогичным доводам кассационной жалобы защитника.

Предусмотренных законом оснований отмены приговора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 26 апреля 2007 года в отношении Шицелова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Шицелова А.Н. и Бабина И.Б. без удовлетворения.

Председательствующий М.М.Магомедов

Судьи А.А.Сергеев и А.В.Старков

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
А.А.Сергеев