



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г07-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова

В.П. Меркулова и В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании не соответствующим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению в части Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы»

по кассационной жалобе Волгоградской областной Думы
на решение Волгоградского областного суда от 10 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Волгоградской областной Думы Бугаева В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения суда без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Волгоградский областной суд с заявлением о признании не соответствующим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению в части Закон Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной

Думы», ссылаясь на то, что пункт 3 статьи 30 оспариваемого Закона области, установивший, что зарегистрированный кандидат без согласия прокурора Волгоградской области не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам административного взыскания, противоречит п. 9 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которому решение о возбуждении уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем Следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации прокуратура, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство находятся в ведении Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установление правил применения административных наказаний, порядка производства по делам об административных правонарушениях отнесено к исключительному ведению Российской Федерации.

Таким образом, устанавливая основания согласования с прокурором Волгоградской области мер уголовного и административного преследования, отличные от федеральных норм, Волгоградская областная Дума вторглась в компетенцию Российской Федерации.

Подпункт «г» пункта 8 статьи 37 Закона области, установивший, что пользование в агитационных материалах кандидатов, избирательных объединений изображений кандидатов, выдвинутых на соответствующих выборах возможно без письменного согласия кандидата, противоречит п. 9 статьи 48 Федерального закона РФ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (в ред. От 24.07.2007 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Закон Волгоградской области в подпункте «д» пункта 8 статьи 37 закрепив положение о том, что письменное согласие физического лица не требуется в случае использования избирательным объединением в агитационных материалах изображений кандидата, выдвинутого им в составе списка кандидатов, в части слов «в составе списка кандидатов» вступил в противоречие с подпунктом «д» пункта 9 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав ...», которым определено, что согласие физического лица не требуется на использование избирательным объединением изображений выдвинутых им кандидатов. При этом, в соответствии со ст. 35 указанного Федерального закона избирательные

объединения вправе выдвигать как кандидатов, так и списки кандидатов. Таким образом, Законом Волгоградской области допущено ограничение прав избирательных объединений по сравнению с положениями федерального законодательства.

Пунктом 9 статьи 72 Закона Волгоградской области № 839-ОД от 01.07.2003 года установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом.

Вместе с тем, региональным законодателем перечень оснований сужен по сравнению с основаниями, установленными в п. 9 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку Федеральный закон содержит такое основание для отмены регистрации кандидата как «установление факта подкупа избирателей кандидатом, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией», отсутствующее в Законе области.

Решением Волгоградского областного суда от 10 сентября 2007 года постановлено: заявление первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании не соответствующим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению в части Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» удовлетворить.

Признать пункт 3 статьи 30, подпункт «г» пункта 8 статьи 37, подпункт «д» пункта 8 статьи 37 в части слов «в составе списка кандидатов», пункт 9 статьи 72 Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» не соответствующими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Волгоградской областной Думы государственную пошлину в доход государства в сумме 2 000 рублей.

Волгоградская областная Дума подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда в части признания недействующим пункта 3 статьи 30 в связи с отсутствием у Волгоградской областной Думы как субъекта законодательной инициативы права принимать нормативные акты правовые акты, воспроизводящие нормы федерального законодательства, устанавливающие гарантии деятельности зарегистрированных кандидатов в депутаты Волгоградской областной Думы в сфере деятельности уголовно-процессуального и административного законодательства, и принять новое решение об отказе в этой части в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 30 Закона Волгоградской области № 839-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» зарегистрированный кандидат в течение срока, указанного в пункте 1 настоящей статьи, без согласия прокурора Волгоградской области не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке. При даче такого согласия прокурор Волгоградской области немедленно извещает об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата.

Согласно пункту 4 статьи 41 Федерального закона № 67-ФЗ в редакции от 24.07.2007г. №214-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения о возбуждении уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата, привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу могут быть приняты с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (соответственно уровню выборов). Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (соответственно уровню выборов). Зарегистрированный кандидат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора (соответственно уровню выборов). При даче соответствующего согласия Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководитель следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, прокурор обязаны известить об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что норма Закона Волгоградской области, установившая необходимость получения согласия прокурора Волгоградской области, а не руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на привлечение зарегистрированного кандидата к уголовной ответственности, об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу, а также получение согласия прокурора на привлечение к мерам административного взыскания, налагаемого в судебном порядке, вступила в противоречие с пунктом 4 статьи 41 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Вместе с тем, суждение суда о том, что указанная норма закона Волгоградской области принята по предмету исключительного ведения Российской Федерации, а Волгоградская областная Дума не вправе дублировать нормативные правовые акты Российской Федерации,

предусматривающие исключительную компетенцию РФ, подлежит исключению из мотивировочной части решения.

Закон «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы», в том числе, оспариваемая норма, регулирует отношения в сфере избирательного законодательства, которое в соответствии Федеральными законами «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» находится в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, высказанной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2004 года №195-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Самарского областного суда о проверке конституционности п.п.2 и 3 ст. 2 Закона Самарской области «Об исчислении стажа государственной службы государственного служащего и п. 4 приложения к Указу Президента Российской Федерации «О периодах работы (службы), включаемых в стаж государственной службы федеральных государственных служащих, дающий право на установление ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет» нормы закона субъекта Российской Федерации, воспроизводящие федеральное регулирование по вопросам совместного ведения, не противоречат конституционным предписаниям.

Таким образом, изложение содержания отдельных положений федерального законодательства в законе субъекта по вопросам совместного ведения, не создает новых правовых норм, следовательно, эти положения нельзя расценивать как результат самостоятельной правотворческой деятельности субъекта Российской Федерации.

Решение суда в части признания подпункта «г» пункта 8 статьи 37, подпункта «д» пункта 8 статьи 37 в части слов «в составе списка кандидатов», пункта 9 статьи 72 Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» не соответствующими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению с момента вступления решения суда в законную силу не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Судебная коллегия в соответствии с ч.1 ст. 347 ГПК РФ проверила законность и обоснованность решения исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Волгоградского областного суда от 10 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Волгоградской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи