



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№73-ГО7-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

28 ноября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Соловьева В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Осколковой Н.П. об отмене решения Верховного суда Республики Бурятия от 20 ноября 2007 г., которым оставлено без удовлетворения ее заявление об отмене решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 32 по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва от 26 октября 2007 г. № 009 об отказе в регистрации заявителя кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия и возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 32 по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва от 26 октября 2007 г. № 009 Осколковой Н.П. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 32.

Осколкова Н.П. обратилась в Верховный суд Республики Бурятия с заявлением об отмене данного решения, сославшись на его необоснованность и незаконность. Полагала, что решение об отказе в регистрации ее кандидатом в депутаты принято после проведения полной проверки подписей, хотя, по

мнению заявителя, оснований для проведения полной проверки у окружной избирательной комиссии не имелось, поскольку по результатам выборочной проверки были обнаружены 3 недействительных подписи, однако недостоверных подписей не было.

Кроме того, в оспариваемом решении отсутствует ссылка на норму закона, на основании которой было принято решение об отказе в регистрации, а в итоговом протоколе оставлены незаполненными две графы – о количестве подписей избирателей, указавших в подписных листах сведения, не соответствующие действительности, и подписей, признанных недостоверными.

Окружная избирательная комиссия по одномандатному избирательному округу № 32 по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва заявленные требования не признала.

Решением Верховного суда Республики Бурятия от 20 ноября 2007 г. заявление Осколковой Н.П. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из доказательств по делу (л.д. 18-58), проверенных и оцененных судом первой инстанции по правилам 67 ГПК РФ, Осколковой Н.П. на проверку в окружную избирательную комиссию представлено 241 подписи избирателей, из которых в соответствии с пунктом 5 статьи 26 закона Республики Бурятия «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия» проверено 100% подписей в количестве 241, из них - недостоверными и недействительными признаны 39, или 16,3% подписей.

При таких обстоятельствах, вывод суда о том, что окружной избирательной комиссией по одномандатному избирательному округу № 32 по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвертого созыва правомерно отказано в регистрации кандидата в депутаты Осколковой Н.П., является законным и обоснованным.

Основаниями отказа в регистрации кандидата являются обстоятельства, указанные в пункте 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в том числе недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом (аналогичное основание предусмотрено подпунктом «д» пункта 22 статьи 26 Закона Республики Бурятия от 6 января 2004 г. «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия»).

Доводы кассационной жалобы о том, что суждения суда касательно несоблюдения кандидатом Осколковой Н.П. требований, предъявляемых статьей

25 Закона Республики Бурятия «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия», основаны на неправильном толковании, несостоятельны.

В соответствии с названной правовой нормой регионального Закона, избиратель, лицо, собиравшее подписи избирателей указывают в подписном листе адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. В силу статьи 1 этого же Закона адрес места жительства включает наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры.

Судом установлено, что в подписных листах отсутствовали данные о месте жительства избирателя, лица, собиравшего подписи избирателей, не указаны наименование субъекта Российской Федерации и района – «Республика Бурятия».

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия находит вывод суда в этой части решения также обоснованным.

Надуманными являются и доводы заявителя, сводящиеся к тому, что суждения суда о правомерности решения окружной избирательной комиссией о полной проверке подписей после их выборочной проверки, не основаны на Законе. Поскольку, из материалов по делу следует, что окружной избирательной комиссией в ходе общего просмотра подписных листов заявителя комиссией были отмечены многочисленные нарушения требований избирательного законодательства, имеющиеся в подписных листах зачеркивания и исправления, небрежность при заполнении листов, вывод суда в этой части решения не противоречит избирательному законодательству, на нормы которого ссылается суд в решении.

Таким образом, решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующего спорное правоотношение. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован верно, вследствие чего судом принято и верное решение об оставлении без удовлетворения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 20 ноября 2007 г оставить без изменения, а кассационную жалобу Осколковой Н.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи