ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№73-ГО7-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва 1 декабря 2007г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Пиррожкова В.Н.
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Бужинаева С.П. об отмене решения Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Голода Е.Я.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Кандидат в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по одномандатному избирательному округу № 14 в г.Улан-Удэ Бужинаев С.П. обратился в Верховный суд Республики Бурятия с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала по этому же округу Голода Е.Я., решение о регистрации которого принято окружной избирательной комиссией 16 октября 2007 г.

Заявление мотивировано ссылкой на совершение кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по одномандатному избирательному округу № 14 Голодом Е.Я. подкупа избирателей.

В обоснование заявления Бужинаев С.П. указал на факты опубликования в период избирательной компании Голодом Е.Я. 2-х листовок, содержащих предвыборную агитацию. В частности в одной из них Голод Е.Я., в предвыборной программе, обещает «...в ближайшие 5 лет совместно с администрацией города построить мост через р.Уда, в районе

радиостанции, транспортные развязки в районе центрального рынка, по ул. Трубачеева, проспекту Автомобилистов; оказать материальную помощь школам и детским дошкольным учреждениям; обеспечить благоустройство улиц, их освещение, дворовых территорий, детских площадок; оказать практическую помощь управляющим компаниям в содержании жилого фонда; обеспечить холодным водоснабжением жителей по ул. Пищевая; добиться строительства детских садов, аптек для жителей поселков Мелькомбината, Южный, Строитель, 148 квартала; открыть детский сад на 60 мест и центр развития детей в 44 квартале; оказать практическую помощь в решении вопросов по регистрации прав собственности на земельные участки и строения жителям округа, проживающим в частном секторе».

Во второй листовке «Наша жизнь - наш выбор» изложены аналогичные обещания в выделенном рамкой абзаце, в котором утверждается, что указанные обещания Е[redacted] Голод обязательно выполнит.

По мнению Бужинаева С.П. указанные обещания являются подкупом избирателей, поскольку являются обещанием в зависимости от итогов голосования оказать услуги иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законами решений органов государственной власти Республики Бурятия.

Окружная избирательная комиссия по одномандатному округу № 14, Голод Е.Я. с заявлением Бужинаева С.П. не согласились.

Решением Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года заявление Бужинаева С.П. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Относительно кассационной жалобы Голодом Е.Я. поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит их подлежащими удовлетворению.

Согласно подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Как следует из материалов дела, каких-либо фактов вручения избирателям кандидатом в депутаты Народного Хурала Голодом Е.Я. денежных средств, подарков и иных материальных ценностей, кроме как за выполнение организационной работы; вознаграждения избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое

вознаграждение; проведения льготной распродажи товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставления услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействия на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, судом не установлено.

Учитывая, что в силу п. 2 ст.56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» осуществление кандидатом, его доверенным лицом при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума осуществление подобного рода действий признается подкупом избирателей, Верховный суд Республики Бурятия правильно пришел к выводу о том, что формулировки, обещания, изложенные в предвыборной программе Голода Е.Я., без определения конкретного круга лиц, конкретных школ и детских учреждений, кому могла бы быть оказана практическая помощь не содержат признаков подкупа. При этом Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что в целом содержание программы кандидата Голода Е.Я. не свидетельствует о его намерениях передавать избирателям материальные средства и оказывать услуги иначе, чем на основании соответствующих решений, так как в программе имеется пункт о проведении активной законотворческой деятельности на благо жителей избирательного округа № 14, о принятии комплекса законодательных мер по снижению стоимости возводимого жилья.

Доводы кассационной жалобы о том, что при вынесении решения судом не принято во внимание решение окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 от 11 ноября 2007 г. № 12, которым, по мнению заявителя, подтверждается факт подкупа избирателей кандидатом в депутаты Голодом Е.Я., несостоятельны.

Данное решение окружной избирательной комиссии полно, всесторонне и объективно исследовано в судебном заседании, наряду с другими доказательствами дана оценка, что нашло отражение в судебном решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, поводов влекущих отмену решения суда первой инстанции в кассационном порядке нет. Решение Верховного суда Республики Бурятия является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующим спорное правоотношение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены доказательствами, проверенными и оцененными судом по

правилам статьи 67 ГПК РФ. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан верный вывод об отказе в удовлетворении заявления Бужинаеву С.П.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бужинаева С.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

