

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85 - 007 - 17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**  
судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденных Алешина С.А., Юхняка Р.Г., Копанцова В.В., а также адвокатов Герасимова В.А., Сапронова А.Г. и Холщева О.Н. на приговор Калужского областного суда от 7 мая 2007 года, по которому

**Алешин С.А.**, [REDACTED]

**осужден**

по ст.ст. 30 ч.3, 159 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 1 год;  
по ст. 291 ч.2 УК РФ к лишению свободы на 6 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

**Копанцов В. В.**

**осужден**

по ст. 292 УК РФ к лишению свободы на 1 год;

по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 4 (четыре) года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 4 (четыре) года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Юхняк Р. Г.**

**осужден**

по ст.292 УК РФ на 1 год лишения свободы;

по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 4 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденных Алешина С.А. и Копанцова В.В., а также адвокатов Рубахина С.В. и Сапронова А.Г. по доводам жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

**Алешин С.А.** признан виновным в покушении на мошенничество, то есть в покушении на хищение чужого имущества путем обмана, а также в даче взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий.

**Копанцов В.В.** признан виновным в служебном подлоге, совершенном из корыстной заинтересованности, а также в получении взятки за незаконные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

**Юхняк Р.Г.** признан виновным в служебном подлоге, совершенном из корыстной заинтересованности, а также в получении взятки за незаконные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в декабре 2006 года и январе, феврале 2007 года [REDACTED].

В судебном заседании Алешин, Копанцов и Юхняк виновными себя признали частично.

**В кассационных жалобах (основной и дополнительных)**

**просят:**

**адвокат Герасимов В.А.**, в защиту осужденного **Алешина**, - отменить приговор в части осуждения Алешина по ст. 291 ч.2 УК РФ и дело в этой части производством прекратить; смягчить Алешину по ст. ст. 30 ч.3, 159 ч.1 УК РФ наказание до пределов, не связанных с лишением свободы. Адвокат указывает о том, что в деле нет достаточных доказательств того, что Алешин дал взятку должностному лицу, а назначенное Алешину наказание адвокат считает несправедливым вследствие его суровости, при этом указывает о том, что суд не учел в полной мере того, что Алешин является участником боевых действий [REDACTED]. Адвокат ссылается и на то, что на предварительном следствии к Юхняку и Копанцову применялось незаконное воздействие, в связи с чем на предварительном следствии они дали показания, не соответствующие действительности. Осуждение Алешина по ст. ст. 30 ч.3, 159 ч.1 УК РФ по существу не оспаривается в жалобе;

**осужденный Алешин** – о том же по тем же основаниям. Альтернативно ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения его по ст. 291 ч.2 УК РФ с направлением дела в этой части на новое судебное разбирательство; указывает, что на предварительном следствии к Копанцову и Юхняку применялось незаконное воздействие с целью получения от них нужных следствию показаний;

**адвокат Холщев О.Н.**, в защиту осужденного **Юхняка**, отменить приговор в части осуждения Юхняка по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ и дело в этой части производством прекратить. Адвокат считает, что выводы суда в этой части основаны на предположениях; что в деле нет объективных доказательств вины Юхняка в совершении этого преступления; что признание Юхняком своей вины на предварительном следствии не может быть положено в основу приговора, поскольку не подтверждено совокупностью других доказательств. Адвокат также указывает о том, что в деле нет объективных доказательств того, что Юхняк совершил должностной подлог из корыстной заинтересованности, при этом адвокат ссылается на то, что Юхняк и Копанцов оформили документы Алешину только в связи с тем, что за Алешина просил знакомый Юхняка; по мнению адвоката суд дал неправильную оценку собранным доказательствам;

**осужденный Юхняк** - о том же по тем же основаниям. Альтернативно ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения его по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ с направлением дела в этой части на новое судебное

рассмотрение. Он также считает, что в приговоре дана неправильная оценка собранным по делу доказательствам; указывает, что суд оставил без внимания наличие противоречий между его показаниями и показаниями Алешина, а также тот факт, что на предварительном следствии к нему и Копанцову применялось незаконное воздействие с целью получения от них нужных следствию показаний. Считает, что органы следствия и суд нарушили уголовно – процессуальный закон;

**адвокат Сапронов А.Г.**, в защиту осужденного **Копанцова**, - отменить приговор в части осуждения Копанцова по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ и дело в этой части прекратить. Адвокат указывает о том, что выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании; что 9 января 2007 года Юхняк и Копанцов случайно оказались на дежурстве, то есть между ними не могло быть предварительного сговора; что должностной подлог Копанцов совершил не из корыстной, а просто из личной заинтересованности – по просьбе Юхняка. Далее адвокат указывает о том, что показания осужденных Копанцова и Юхняка на предварительном следствии противоречивы, что они вынуждены были оговорить себя, опасаясь дальнейшего содержания под стражей; что первоначальные допросы Копанцова проводились с нарушением требований УПК, в том числе, в ночное время; что Копанцов не был уведомлен о возбуждении уголовного дела. Наказание, назначенное Копанцову по ст. 292 УК РФ, адвокат находит слишком суровым и просит смягчить его с применением ст. 73 УК РФ;

**осужденный Копанцов** - о том же по тем же основаниям.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшей стороны Ригунова Л.М. принесли замечания на кассационные жалобы, в которых просят оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Алешина, Копанцова и Юхняка в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доказанность вины Алешина в покушении на мошенничество не оспаривается в жалобах.

Не оспаривается в жалобах и факт совершения должностного подлога Копанцовым и Юхняком.

**Вина** Алешина в даче взятки должностному лицу, вина Копанцова и Юхняка в получении взятки за незаконные действия по службе подтверждается показаниями осужденного Юхняка на предварительном следствии.

Так, на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого осужденный Юхняк показал, что его знакомый Д [ ] познакомил его с парнем по имени С [ ] (Алешин), и последний обратился к нему с просьбой составить фиктивный протокол о ДТП, при этом С [ ] пояснил, что перед Новым

годом попал в аварию, совершив на своем автомобиле столкновение с едущей впереди автомашиной [REDACTED], при этом сотрудники ГАИ не вызывались. С [REDACTED] расплатился с водителем второй автомашины, теперь просил составить протокол о ДТП, при этом отразить в протоколе, что виновником в ДТП являлся водитель « [REDACTED] », то есть то, что не он, С [REDACTED], совершил наезд на своем автомобиле на « [REDACTED] », а водитель « [REDACTED] » совершил наезд на автомашину С [REDACTED]. С [REDACTED] это было необходимо, чтобы получить страховку от страховой компании. С [REDACTED] сказал, что, если он, Юхняк, оформит этот протокол, то он, С [REDACTED], его отблагодарит. Он, Юхняк, и С [REDACTED] обменялись номерами сотовых телефонов. 9 января 2007 года ему, Юхняку, на сотовый телефон позвонил С [REDACTED] и спросил, когда они смогут оформить документы. Он ответил С [REDACTED], что освободится через два часа. Он, Юхняк, сказал Копанцову, что необходимо оформить ДТП, которое произошло в декабре 2006 года, и за это их отблагодарят. Копанцов сразу согласился. С [REDACTED] позвонил через два часа, и они договорились о месте встречи. Около 22 часов он, Юхняк, вместе с Копанцовым на служебном автомобиле [REDACTED] подъехали к месту встречи. К их автомашине подошли С [REDACTED], Д [REDACTED] и еще двое мужчин. Он, Юхняк, предложил Д [REDACTED] и еще одному мужчине «записаться» в качестве понятых. Они согласились. Он записал их данные на бланк схемы места дорожно - транспортного происшествия, и они расписались в указанном им месте на незаполненном бланке. После этого на автостоянке, где находилась автомашина С [REDACTED] (Алешина), он, Юхняк, и Копанцов осмотрели имеющиеся на ней повреждения. После этого они поехали ко второму участнику ДТП, при этом С [REDACTED] с Д [REDACTED] ехали впереди, указывая дорогу. Они приехали к жилому дому, откуда вышел мужчина и сел в автомашину Д [REDACTED]. После этого они поехали осматривать повреждения на машине второго участника ДТП – [REDACTED], которая стояла на стоянке [REDACTED]. Он, Юхняк, осмотрел эту автомашину и убедился, что на ней имеются повреждения, свидетельствующие о том, что между этой автомашиной и автомашиной С [REDACTED] было столкновение. Затем он, Юхняк, нарисовал схему ДТП, в которой расписались участники ДТП, а подписи от имени понятых уже имелись. Водители собственноручно написали объяснения о том, что 9 января 2007 года водитель автомашины [REDACTED], двигаясь на этой автомашине задним ходом, совершил наезд на стоящую автомашину [REDACTED]. Копанцов вынес определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Второй участник ДТП расписался в документах и ушел домой, после чего в документы были занесены данные С [REDACTED], и тот расписался в документах. С [REDACTED] спросил, сколько он должен ему, Юхняку, и Копанцову за оформление этого ДТП. Копанцов при этом присутствовал – они втроем сидели в автомашине [REDACTED]. Он, Юхняк, спросил у Копанцова, хватит ли им по [REDACTED] рублей, на что Копанцов ответил, что хватит, и он, Юхняк, назвал С [REDACTED] сумму – [REDACTED] рублей. С [REDACTED] ответил, что деньги привезет, когда придет за справкой.

Сам факт ДТП официально зарегистрировали в дежурной части ГИБДД.

12 января 2007 года к нему, Юхняку, в кабинет пришел С [redacted], и они вышли на улицу. Около здания он передал С [redacted] заранее подготовленную им, Юхняком, справку, а С [redacted] передал ему [redacted] рублей. С [redacted] сказал, что на этот момент у него денег больше нет, и он отдаст [redacted] рублей позже. Он, Юхняк, вернулся в кабинет, где в это время находился Копанцов, и передал ему [redacted] рублей, пояснив, что С [redacted] отдал им деньги за оформление ДТП 9 января 2007 года. Копанцов взял деньги.

Через несколько дней С [redacted] привез ему еще [redacted] рублей купюрами по [redacted] рублей. С [redacted] сказал, что остальные деньги привезет позже. Еще через несколько дней С [redacted] приехал к нему на работу и передал ему еще [redacted] рублей купюрами по [redacted] и [redacted] рублей.

Такие показания Юхняк давал на допросах, проведенных в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, в присутствии адвоката, что исключало возможность незаконного воздействия на него.

Вопреки доводам кассационных жалоб приведенные выше показания Юхняка обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они не содержат противоречий, логичны, конкретны, согласуются с показаниями Копанцова и Алешина, и подтверждаются показаниями свидетелей С [redacted], Н [redacted], Т [redacted], Ф [redacted], С [redacted], В [redacted], А [redacted], Р [redacted], М [redacted]; показаниями представителя потерпевшей стороны Ригуновой Л.М., письменными и вещественными доказательствами, а также другими доказательствами, которые полно изложены в приговоре.

Совокупность этих доказательств суд обоснованно признал достаточной.

Осужденный Копанцов на предварительном следствии подтвердил, что 9 января 2007 года он вместе с Юхняком по предложению последнего, оформили фиктивные материалы о ДТП; что Юхняк в его присутствии говорил с С [redacted] (Алешиним) о том, что тот заплатит ему, Копанцову, и Юхняку деньги за оформление этого фиктивного материала; что после этого Юхняк передал ему деньги, являющиеся «благодарностью» за оформление фиктивного административного материала по ДТП.

Показания Копанцова в этой части суд признал достоверными и мотивировал свое решение об этом.

О получении им и Юхняком денег за составление фиктивного административного материала по ДТП Копанцов первым заявил на предварительном следствии, когда следствие еще не располагало сведениями об этом.

На предварительном следствии Юхняк и Копанцов допрашивались в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, в том числе, с соблюдением положений закона об их процессуальном

положении, времени производства допросов и процедуры этих следственных действий.

Материалы дела свидетельствуют о том, что каждый из них – и Юхняк, и Копанцов не имели оснований для оговора друг друга.

Доводы кассационных жалоб о применении на предварительном следствии незаконного воздействия к Юхняку и Копанцову с целью получения от них нужных следствию показаний не подтверждаются материалами дела.

В показаниях на предварительном следствии Копанцов и Юхняк приводили такие детали происшедшего, которые на тот момент не были известны следствию.

Совокупность приведенных выше доказательств, полно изложенных в приговоре, опровергает доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о том, что не доказаны факты дачи Алешиным взятки сотрудникам ГИБДД и получения взятки сотрудниками ГИБДД Юхняком и Копанцовым от Алешина за составление фиктивного материала по ДТТ, на основании которого Алешин представил подложные сведения о страховом случае с целью незаконного получения страховой выплаты по ДТП.

Не основаны на материалах дела и доводы кассационных жалоб о том, что Юхняк и Копанцов оформили по службе фиктивные документы не из корыстных побуждений, а просто из желания помочь своему знакомому.

Показаниям осужденных в судебном заседании суд дал оценку, с которой судебная коллегия соглашается.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, были предметом исследования в судебном заседании, а затем получили оценку в приговоре.

Возможные версии по делу проверены и получили оценку в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Алешина, Юхняка и Копанцова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

По изложенным выше основаниям судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в части осуждения Алешина по ст. 291 ч.2 УК РФ, а Юхняка и Копанцова – по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ.

Приведенные выше и иные доказательства, на которые суд сослался в приговоре, опровергают доводы кассационных жалоб адвоката Сапронова и осужденного Копанцова о недоказанности предварительного сговора между Юхняком и Копанцовым на получение взятки.

Нарушений уголовно – процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, по настоящему делу не допущено.

В соответствии с требованиями закона осужденные ознакомлены с материалами предварительного следствия, в том числе, и с постановлением о возбуждении уголовного дела.

Наказание Алешину, Юхняку и Копанцову за каждое конкретное преступление и по совокупности преступлений суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновных.

Смягчающие обстоятельства, на которые осужденные ссылаются в жалобах, учтены судом.

С учетом этих обстоятельств суд назначил Копанцову и Юхняку наказание по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ.

У судебной коллегии нет оснований считать наказание, назначенное Алешину, Копанцову и Юхняку, явно несправедливым вследствие суровости, и поводов для смягчения каждому из них наказания, в том числе, с применением правил ст. 73 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Калужского областного суда от 7 мая 2007 года в отношении Алешина С [REDACTED] А [REDACTED], Копанцова В [REDACTED] В [REDACTED] и Юхняка Р [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

