



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» ноября 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Хомчика В.В. Манохиной Г.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Нисанова Г.С. [REDACTED], включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией «Либерально-демократическая партия России» по кассационной жалобе Нисанова Г.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Нисанова Г.С. – Кукина А.В. и Калинина В.В., представителя политической партии «Либерально-демократическая партия России» Кобринского А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Гермашевой М.М. и Воронина Д.Ю., Федеральной миграционной службы Российской Федерации Мешковой Н.О., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 12 октября 2007 года № 40/302-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый политической партией «Либерально-демократическая партия России», в состав которого в региональной группе № 44 (Московская область – Истринская, Московская область - Подольская, Московская область – Серпуховская, Московская область - Химкинская) под № 1 указан Нисанов Г.С.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации Нисанова Г.С. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В подтверждение требования указала, что 8 ноября 2007 года Федеральная миграционная служба Российской Федерации ей сообщила о том, что Нисанов Г.С. не является гражданином Российской Федерации. Это обстоятельство подтверждается заключением уполномоченного органа государственной власти - Федеральной миграционной службой России от 19 ноября 2007 года. На время регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутых названной политической партией, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не располагала достоверными сведениями об отсутствии у кандидата в депутаты Нисанова Г.С. гражданства Российской Федерации.

Представитель Федеральной миграционной службы с заявленным требованием согласился.

Представители политической партии «Либерально-демократическая партия России» с заявленным требованием не согласились, пояснив, что заключение Федеральной миграционной службы о том, что Нисанов Г.С. не является гражданином Российской Федерации необоснованно. Нисанов Г.С. проживает на территории Российской Федерации с 30 января 1992 года, и приобрел гражданство Российской Федерации в порядке части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации».

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Нисанов Г.С. Полагает, что решение суда принято с нарушением норм материального права. Выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют материалам дела. Суд не исследовал и не дал оценку доказательствам по делу, которые подтверждают наличие у Нисанова Г.С. гражданства Российской Федерации.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 91 Федерального закона от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) регистрация кандидата в депутаты, включенного в зарегистрированный список кандидатов, выдвинутых политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации при наличии вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов, предусмотренным пунктом 1, 2, 3, 4 или 6 части 4 статьи 44 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися обстоятельствами считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 4 статьи 44 названного Федерального закона отсутствие у кандидата пассивного избирательного права является основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов.

В соответствии с частью 2 статьи 5 этого же Федерального закона депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года.

Исходя из содержания приведенных нормативных правовых положений, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что факт отсутствия у кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданства Российской Федерации, выявленный Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, после регистрации данного кандидата в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим отмену регистрации кандидата.

Судом установлен и подтверждается материалами дела факт отсутствия у Нисанова Г.С. гражданства Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Полномочиями по определению наличия гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации, наделен федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции (пункт «а» статьи 30 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктами 51 и 52 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1325

федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, вправе осуществлять проверку обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации и составлять мотивированное заключение о результатах такой проверки.

Согласно действовавшей до 1 июня 2002 года части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», вступившего в силу 6 февраля 1992 года, гражданами Российской Федерации признавались все граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации на день вступления в силу данного Закона, если в течение одного года после этого дня они не заявили о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации.

Из письма заместителя председателя Федеральной миграционной службы России Леденева А.Г. от 8 ноября 2007 года № МС-1/10-221624 и мотивированного заключения Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 19 ноября 2007 года, составленного по результатам проверки запроса Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о наличии, либо отсутствии у Нисанова Г.С. гражданства Российской Федерации, усматривается, что Нисанов С.Н. российское гражданство в установленном порядке не приобретал, и не является гражданином Российской Федерации.

Из указанных документов видно, что Нисанов Г.С. прибыл в Российскую Федерацию на постоянное проживание и был зарегистрирован по месту жительства в [REDACTED] по адресу: [REDACTED] с 23 мая 1992 года.

Данные, содержащиеся в похозяйственной книге № 1 [REDACTED] сельского совета и справке [REDACTED] сельской администрации, о том, что он значится проживающим на территории с. [REDACTED] [REDACTED] района, республики [REDACTED] с 30 января 1992 года по 18 мая 1992 года, не могли служить подтверждением постоянного проживания Нисанова Г.С. на территории Российской Федерации в указанный период.

Суд правильно не согласился с доводами о том, что указанная запись в похозяйственной книге подтверждает постоянное проживание Нисанова на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 года, и исходил из того, что эта запись не может являться достоверным доказательством проживания Нисанова Г.С. на территории Российской Федерации на этот период.

Согласно действовавшим на то время правилам регистрации (прописки) граждан, утвержденным Положением о паспортной системе в СССР, введенным в действие постановлением Совета Министров СССР от 28 августа 1974 года № 667, сведения о регистрации (прописке) граждан в жилых помещениях, принадлежавших гражданам на праве собственности, вносились в домовые книги по форме № 18. Действовавшая в 1992 году форма №1 «Похозяйственная книга» была утверждена постановлением Государственного комитета СССР по статистике от 5 декабря 1989 года № 219, вопросы прописки (регистрации) не регулировала. Не содержала граф о цели приезда лица и сроке

прописки, о документе, удостоверяющем личность гражданина, и об отношении к воинской обязанности.

Кроме того, заключением от 20 ноября 2007 года о результатах исследования страницы 53 похозяйственной книги, выполненного экспертами Южного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации установлено, что запись в графе 4 «Нисанов Г. С. [REDACTED]» и все остальные записи в графах 1, 2, 3 на данной странице выполнены пастами разных ручек; участок листа страницы 53, в месте расположения исследуемых записей, подвергался постороннему механическому воздействию, путем трения («удаление» волокон верхнего слоя бумаги).

Эти обстоятельства подтверждаются подлинной похозяйственной книгой, предъявленной Кассационной коллегии представителем Федеральной миграционной службы, на странице 53 этой похозяйственной книги визуально усматривается, что записи в графе 4 «Нисанов Г. С. [REDACTED]» выполнены пастами разных ручек и подвергались постороннему механическому воздействию.

Суд обоснованно положил в основу решения об удовлетворении заявленного требования вышеупомянутые письмо и заключение Федеральной миграционной службы, заключение экспертов, поскольку оснований для сомнения в их законности у суда не было.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд дал неправильную оценку собранным по делу доказательствам, неосновательны.

Показания свидетелей Бабиева В.А. и Магатова С.Б., пояснивших о том, что они привезли Нисанова Г.С. в январе 1991 года в село [REDACTED] а Магатова С.Б. о том, что он видел Нисанова Г.С. в этом селе зимой 1992 года, суд правильно признал недостаточными, для вывода о постоянном проживании Нисанова Г.С. на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 года. При этом суд обоснованно учел, что в селе [REDACTED] эти свидетели не проживали. Согласно заключению Федеральной миграционной службы России постоянное проживание Нисанова Г.С. на территории Российской Федерации может считаться установленным лишь с 23 мая 1992 года, что подтверждается выпиской из домовой книги по адресу [REDACTED] [REDACTED] в которой имеются записи о прибытии Нисанова Г.С. в Россию, для постоянного проживания, из поселка [REDACTED] района [REDACTED] ССР, а не с. [REDACTED] района Республики [REDACTED] и его прописке, произведенной органами внутренних дел.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иной оценке собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене решения суда, поскольку доказательства по делу оценены судом правильно в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о том, что наличие у Нисанова Г.С. гражданства Российской Федерации по признанию подтверждается выдачей

ему паспорта серии [REDACTED] № [REDACTED] гражданина Российской Федерации 14 августа 2007 года (согласно заключению Федеральной миграционной службы от 19 ноября 2007 года он подлежит изъятию, как выданный в нарушение установленного порядка) и заграничного паспорта гражданина Российской Федерации; суд не учел, что ранее Нисанову Г.С. выдавались три паспорта гражданина Российской Федерации, и заграничные паспорта гражданина Российской Федерации; приказом Федеральной Службы исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации от 10 апреля 2007 года № 285 л/с он был награжден именным оружием, не свидетельствуют о незаконности принятого судом решения. Они не опровергают вывод суда о том, что Нисанов Г.С. по состоянию на 6 февраля 1992 года не проживал постоянно на территории Российской Федерации и не приобрел гражданство Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1.

Паспорт, является документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации только при условии, если он выдан уполномоченным государственным органом, на соответствующем официальном бланке, с соблюдением порядка, предусмотренного федеральным законодательством. Паспорт, не отвечающий этим требованиям, не является документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что в нарушение требований статьи 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ суд принятым решением незаконно отменил гражданство Российской Федерации у Нисанова Г.С., неосновательна, поскольку решение о приеме Нисанова Г.С. в гражданство Российской Федерации не принималось.

Решение суда принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований, для его отмены в кассационном порядке, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Нисанова Г.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии:

Г.В. Манохина

В.В. Хомчик