



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-О07-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 21 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 21 ноября 2007 года кассационные представление заместителя прокурора Войкина В.С., жалобы осуждённых Павлова Е.В. и Черепанова С.Г. на приговор Иркутского областного суда от 22 февраля 2007 года, которым:

ПАВЛОВ Е. В., [REDACTED]

ранее судимый:

- 27 июля 2005 года – по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев;
- 23 сентября 2005 года – по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 тысяч рублей условно с испытательным сроком 3 года;
- 3 февраля 2006 года – по ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 тысяч рублей;
- 14 апреля 2006 года – по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5 тысяч рублей;
- 19 апреля 2006 года – по ст. 158 ч. 3 УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 тысяч рублей;

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 тысяч рублей, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – к 11 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ – к 17 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 19 апреля 2006 года окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год со штрафом в размере 105 тысяч рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

ЧЕРЕПАНОВ С Г, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 10 декабря 2003 года – по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 24 декабря 2003 года – по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
- 31 марта 2004 года – по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы;
- 14 мая 2004 года – по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 19 апреля 2006 года – по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 13 июня 2006 года – по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 26 июля 2006 года – по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей, по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ - к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 26 июля 2006 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Павлова Е.В. и Черепанова С.Г., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор изменить по указанным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Павлов Е.В. и Черепанов С.Г. осуждены за убийство К [] [], совершённое 31 декабря 2005 года.

Кроме того, они же осуждены за разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого Павлов Е.В. и Черепанов С.Г. убили С [] [], [] [] [] (потерпевшая находилась в беспомощном состоянии).

При совершении разбойного нападения Павлов Е.В. покушался на убийство С [] [], которое имело место в ночь на 3 января 2006 года. Преступления совершены [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении заместитель прокурора Войкин В.С. просит изменить приговор в отношении Черепанова С.Г. и снизить ему по каждой статье УК РФ, по которым он осуждён, наказание до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, оставив прежним окончательное наказание.

Как указано в представлении, в приговоре суд сослался на положения ст. 62 УК РФ, однако назначил Черепанову С.Г., совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, наказание с нарушением положений данной нормы уголовного закона.

В кассационной жалобе осуждённый Павлов Е.В. просит отменить приговор, ссылаясь при этом на то, что суд не указал, почему он принял одни доказательства, а другие – отверг (речь идёт о показаниях свидетеля Т [] [] и осуждённого Черепанова С.Г., данных в суде, которые противоречат их показаниям, данным в ходе предварительного следствия), не исследован надлежащим образом вопрос о его психическом состоянии, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у него умысла на убийство К [] [], в нарушение ст. 62 УК РФ по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ и по совокупности преступлений суд назначил ему наказание свыше 15 лет.

В дополнительной кассационной жалобе, излагая замечания на протокол судебного заседания, он просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе осуждённый Черепанов С.Г. указал на несправедливость приговора, так как суд необоснованно отказал ему в проведении стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, в ходе предварительного следствия на его многочисленные жалобы не было никаких ответов.

В жалобе он сообщает, что раньше не мог рассказать правду о том, как ему угрожал Павлов Е.В., требовал, чтобы он убил К [REDACTED] [REDACTED], а поэтому он нанёс осколком стекла удар в шею потерпевшей. В дополнительных кассационных жалобах Черепанов С.Г. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что было нарушено его право на защиту в ходе предварительного следствия, суд не учёл доказательств, смягчающих его ответственность, не установлена роль каждого осуждённого в совершении преступлений, не устранены противоречия в показаниях допрошенных лиц (не указано, каких), отсутствуют доказательства, подтверждающие его виновность, суд неправильно квалифицировал его действия, совершённые в отношении К [REDACTED] [REDACTED], как убийство, так как у него отсутствовал умысел на причинение смерти потерпевшей.

Излагая обстоятельства дела, которые имели место, по мнению осуждённого, анализируя определённые доказательства, Черепанов С.Г. просит переквалифицировать его действия со ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст.ст. 111 ч. 4 и 162 ч. 3 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Черепанова С.Г. Павлов Е.В. указал на недостоверность пояснений Черепанова С.Г. об оказании на того с его стороны воздействия с целью совершения убийства К [REDACTED] [REDACTED]

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых государственный обвинитель Кириллова Т.С., не соглашаясь с их доводами, просит отказать Павлову Е.В. и Черепанову С.Г. в удовлетворении их просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы осуждённых, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Павлова Е.В. и Черепанова С.Г. по следующим основаниям.

При решении вопроса о назначении осуждённому наказания в приговоре суд указал, что необходимо учитывать при этом положения ст. 62 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих их наказание, суд признал наличие у них явки с повинной, а у Черепанова С.Г. дополнительно – активное содействие раскрытию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание осуждённых, суд не установил.

Несмотря на это, в нарушение ст. 62 УК РФ суд назначил Павлову Е.В. наказание по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ (17 лет лишения свободы), Черепанову С.Г. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «ж», 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ (9,8 и 9 лет лишения свободы соответственно, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ назначено дополнительное наказание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей): Черепанов С.Г. совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте.

По указанным выше статьям УК РФ осуждённому назначено наказание свыше трёх четвертей максимального срока наказания, предусмотренного данными уголовными законами.

Поэтому по данным статьям УК РФ осуждённому необходимо снизить срок наказания. В связи с этим им необходимо снизить наказание, назначенное по правилам ст. 69 ч.ч. 3 и 5 УК РФ.

Кроме того, Павлову Е.В. следует снизить дополнительное наказание, назначенное по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Суд назначил ему окончательно дополнительное наказание в виде штрафа в размере 105 тысяч рублей, указав перед этим, что при назначении наказания суд применяет принцип частичного сложения наказаний, то есть фактически при назначении дополнительного наказания суд применил принцип полного сложения назначенных наказаний.

В приговор также необходимо внести определённые уточнения.

При описании преступного деяния, излагая действия, предшествующие убийству К [REDACTED] [REDACTED], суд указал, что они были совершены 31 января 2005 года.

На самом деле это произошло 31 декабря 2005 года.

В обоснование доказанности вины осуждённых в убийстве К [] суд сослался на справку гидрологической станции, в которой якобы говорится о температуре воздуха по состоянию на 31 декабря 2006 года.

Из имеющейся в деле справки (т. 6 л.д. 102) следует, что в ней речь идёт о температуре воздуха по состоянию на 31 декабря 2005 года (в этот день было совершено убийство).

В остальной части приговор в отношении осуждённых необходимо оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Действия осуждённых, совершённые в отношении К [], суд обоснованно квалифицировал как убийство.

Из установленных в суде фактических обстоятельств, приведённых в приговоре, следует, что Павлов Е.В. и Черепанов С.Г. руками, ногами и металлической клюкой нанесли удары по голове К []

После этого осуждённые вынесли потерпевшую из дома и затащили во двор другого дома, в котором никто не проживал.

Потерпевшая, как это усматривается из заключения судебно-медицинской экспертизы, находилась в сильной степени алкогольного опьянения, а поэтому она не могла передвигаться.

Осуждённые признали, что они положили потерпевшую на снег без верхней зимней одежды.

В то время, 31 декабря 2005 года, что подтверждается справкой гидрологической станции [], в посёлке максимальная температура воздуха составляла 15,9 градусов ниже нуля, средняя температура – 20,5 градусов ниже нуля, минимальная температура – 25 градусов ниже нуля по Цельсию.

Уходя, осуждённые закрыли ворота на задвижку, а Черепанов С.Г. перед этим осколком стекла нанёс удар в шею.

Согласно заключению судмедэксперта смерть потерпевшей последовала от общего переохлаждения.

Изложенные выше обстоятельства, как обоснованно в приговоре признал суд первой инстанции, свидетельствуют о наличии у осуждённых умысла на убийство К [REDACTED] [REDACTED]

Поэтому нет оснований для переквалификации действий осуждённых.

Суд правильно квалифицировал их действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

Приговор соответствует положениям ст. 307 УПК РФ.

Суд дал соответствующую оценку определённым показаниям свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] и осуждённого Черепанова С.Г., которые они дали в суде.

Об исследовании их первоначальных показаний Павлов Е.В. и его защитник не ходатайствовали, и они не указывали на наличие противоречий в их показаниях.

Правила ст. 62 УК РФ не применяются при назначении наказания по совокупности преступлений в порядке ч.ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. 15 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия у Черепанова С.Г. был защитник.

При описании преступных деяний в приговоре суд изложил действия каждого осуждённого.

Суд достаточно полно исследовал психическое состояние осуждённых.

В ходе предварительного следствия в отношении Павлова Е.В. и Черепанова С.Г. была проведена судебно-психиатрическая экспертиза.

Выводы экспертизы свидетельствуют о том, что на момент совершения инкриминируемых деяний у них не обнаружено какого-либо психического заболевания или признаков какого-либо временного расстройства психики, они

могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В суде не были установлены какие-либо данные, которые могли бы в какой-то степени свидетельствовать о их психической неполноценности.

Выводы экспертов носят научно обоснованный характер.

Оснований для проведения дополнительных либо повторных судебно-психиатрических экспертиз не усматривается.

Поэтому суд обоснованно признал осуждённых вменяемыми как в период совершения преступлений, так и в настоящее время.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

Утверждение Черепанова С.Г. о необходимости переквалификации его действий на ст.ст. 111 ч. 4 и 162 ч. 3 УК РФ противоречит приведённым в приговоре доказательствам.

В суде Черепанов С.Г. подтвердил, что, когда они находились в доме С [REDACTED] с целью совершения кражи, потерпевшая угрожала вызвать милицию. С [REDACTED] [REDACTED] (потерпевшая) лежала в кровати. Он взял лом, который оставил в комнате Павлов Е.В., и стал наносить им удары по голове потерпевшей. Возможно, он наносил ей удары ножом. После этого они похитили имущество потерпевших.

В ходе предварительного следствия Черепанов С.Г. уличал Павлова Е.В. в причастности к убийству потерпевшей в ходе разбойного нападения.

Он подтверждал, что Павлов Е.В. наносил удары ломом по голове потерпевшей.

При проведении очной ставки между осуждёнными Павлов Е.В. признал, что он наносил удары ломом потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED]

Из медицинских документов следует, что С [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]. Она является инвалидом и в 2005 году находилась на излечении в медицинских учреждениях с переломом левой бедренной кости.

Согласно заключению судмедэксперта смерть С [REDACTED] [REDACTED] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы.

При таких обстоятельствах дела суд правильно квалифицировал действия Черепанова С.Г. и Павлова Е.В. по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ как разбой, совершённый с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ как убийство, совершённое группой лиц, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряжённое с разбоем.

Нанесение ударов ломом и ножом в жизненно важные органы потерпевшей свидетельствует о наличии у осуждённых умысла на убийство.

Иных оснований, за исключением указанных выше, для снижения осуждённым наказания не усматривается, так как при решении данного вопроса суд учёл обстоятельства, смягчающие наказание осуждённых.

В приговоре судом дана правильная оценка и другим исследованным в суде доказательствам, подтверждающим виновность осуждённых.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 22 февраля 2007 года в отношении Павлова Е. [] В [] и Черепанова С. [] Г. [] изменить и Павлову Е.В. снизить по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ наказание до 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. «ж», 162 ч. 4 п. «в», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з», 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Павлову Е.В. 19 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 тысяч рублей.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору Качугского районного суда Иркутской области от 19 апреля 2006 года, осуждённому Павлову Е. [] В [] окончательно назначить 20 лет лишения свободы со штрафом в размере 104 тысячи рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Осуждённому Черепанову С.Г. снизить с применением ст. 62 УК РФ наказание по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – до 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей, по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ – до 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 п. «ж», 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ, Черепанову С.Г. назначить 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору мирового судьи Качугского района Иркутской области от 26 июля 2006 года, осуждённому Черепанову С. [REDACTED] Г. [REDACTED] окончательно назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Этот же приговор в отношении осуждённых уточнить и считать, что изложенные в описательно-мотивировочной части действия, предшествующие убийству К. [REDACTED] [REDACTED], имели место 31 декабря 2005 года, в обоснование доказанности вины осуждённых в убийстве К. [REDACTED] [REDACTED] в приговоре идёт ссылка на справку гидрологической станции, в которой говорится о температуре воздуха по состоянию на 31 декабря 2005 года.

В остальной части приговор в отношении Павлова Е.В. и Черепанова С.Г. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]