



Дело № 49-007-69

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

**председательствующего Ермилова В.М.**

**судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р. Ф.**

рассмотрела в судебном заседании 14 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденных Хабибова Р.Х., Каюмова М.К., Сафуанова Ф. [REDACTED] З., Аслямовой Г.З., Гусманова Ф.Г., и адвокатов Ахмерова Ш.Э., Галиной Ф.А., Колесника В.В., Габдрахманова Ф.Г., Молдованова В.В., на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 24 июля 2007 года, по которому

**Хабибов Р. Х.** [REDACTED]

осужден: по ч.1 ст. 174.1 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей и к лишению свободы: по ч.1 ст. 210 УК РФ на 7 лет; по 12 эпизодам п. «а» ч.2 ст. 238 УК РФ по 4 года за каждый из эпизодов, по ч. 3 ст. 180 УК РФ на 3 года, по 7 эпизодам ч.1 ст. 204 УК РФ по 1 году за каждый из эпизодов, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет в исправительной колонии строгого режима и штрафу в размере 50 000 рублей, который постановлено исполнять самостоятельно;

**Каюмов М. К.** [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст. 210 УК РФ на 4 года; по 5 эпизодам п. «а» ч.2 ст. 238 УК РФ по 3 года за каждый из эпизодов; по ч.3 ст. 180 УК РФ на

2 года, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 5 лет в исправительной колонии общего режима;

**Сафуанов Ф** [REDACTED] **З** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст. 210 УК РФ на 4 года; по 10 эпизодам п. «а» ч.2 ст. 238 УК РФ по 3 года за каждый из эпизодов; по ч.3 ст. 180 УК РФ на 2 года, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 6 лет в исправительной колонии общего режима;

**Сафуанов Ф** [REDACTED] **З** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст. 210 УК РФ на 3 года; по 10 эпизодам п. «а» ч.2 ст. 238 УК РФ по 2 года за каждый из эпизодов; по ч.3 ст. 180 УК РФ на 1 год, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 4 года условно с испытательным сроком на 3 года;

**Сафуанова В** [REDACTED] **М** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ч.2 ст. 210 УК РФ на 4 года; по 10 эпизодам п. «а» ч.2 ст. 238 УК РФ по 3 года за каждый из эпизодов; по ч.3 ст. 180 УК РФ на 2 года, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 5 лет условно с испытательным сроком на 3 года;

**Аслямова Г** [REDACTED] **З** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ч.2 ст. 210 УК РФ на 4 года; по 10 эпизодам п. «а» ч.2 ст. 238 УК РФ по 3 года за каждый из эпизодов; по ч.3 ст. 180 УК РФ на 2 года, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 4 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком на 3 года,

**и**

**Гусманов Ф** [REDACTED] **Г** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по 7 эпизодам по ч.3 ст. 204 УК РФ по 2 года лишения свободы за каждый из эпизодов, а на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 2 года и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года.

Постановлено признать за ООО [ ] право на удовлетворение гражданского иска в части взыскания материального ущерба и передать вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

По этому же делу осуждены *Шамсиахметов Э.Р., Абраров В.А., Тазиева А.Н., Мурзина Г.Ш. и Рахимов Р. Ф.*, на приговор в отношении которых кассационных жалоб и представления не принесено.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Гусманова Г.Ф., адвокатов Мартыненко О.А. в защиту Хабибова и Габдрахманова Ф.Г. в защиту Сафуанова Ф [ ], поддержавших жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда признаны виновными:

**Хабибов** - в создании преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких преступлений и руководстве данным преступным сообществом (преступной организацией), а **Сафуанов Ф [ ]**, **Сафуанов Ф [ ]**, **Сафуанова, Каюмов, Аслямова** - в участии в преступном сообществе (преступной организации);

в производстве, хранении в целях сбыта и сбыте товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, организованной группой: **Хабибовым** по 11 эпизодам; **Сафуановым Ф [ ]**, **Сафуанов Ф [ ]**, **Сафуановой и Аслямовой** - по 9 эпизодам каждым; **Каюмовым** – по 4 эпизодам, а также в производстве и хранении в целях сбыта товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, **Хабибовым, Сафуановым Ф [ ]**, **Сафуановым Ф [ ]**, **Сафуановой, Аслямовой и Каюмовым** по 1 эпизоду;

**Хабибов, Сафуанов Ф [ ]**, **Сафуанов Ф [ ]**, **Сафуанова, Каюмов и Аслямова** - в незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара и сходных с ним обозначений для однородных товаров, неоднократно, организованной группой;

**Хабибов** – в легализации (отмывании) денежных средств, т.е., совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления;

**Хабибов** – в незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего в связи с занимаемым данным лицом служебным положением (по 7 эпизодам), а **Гусманов** – в незаконном получении лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего в связи с занимаемым данным лицом служебным положением (по 7 эпизодам).

Преступления Хабибовым, Сафуановым Ф [REDACTED], Сафуановым Ф [REDACTED], Сафуановой, Каюмовым, Аслямовой и Гусмановым совершены [REDACTED]

[REDACTED] в 2005-06 гг. при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Хабибов, Сафуанов Ф [REDACTED], Сафуанова, Каюмов и Аслямова вину в совершении преступлений признали частично, Гусманов и Сафуанов Ф [REDACTED] - вину не признали.

**В кассационных жалобах осужденных Хабибова, Каюмова, Сафуанова Ф [REDACTED], Аслямовой и адвокатов Ахмерова, Галиной, Колесника, Габдрахманова и Молдованова** в обоснование доводов о незаконности приговора указывается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Так, осуждая Хабибова, Каюмова, Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуанову и Аслямову за производство, хранение в целях сбыта и сбыт товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, действия которых выразились в том, что пятилитровые баллоны спиртосодержащей жидкости «Мозаика», «Максимка», «Антиобледенитель» и др. они расфасовывали в 100 мл. бутылочки, закупоривали, и наклеивали этикетку «Раствор медицинский антисептический 95%» производство ООО [REDACTED] г. [REDACTED] суд оставил без внимания, что на этих этикетках имелась и надпись «Для наружного применения», никаких надписей о возможности употребления жидкости внутрь, не было, продавалась она в отделе хозяйственных товаров. В связи с чем, осужденные не могут отвечать за возможные последствия в случае употребления жидкости внутрь. Ни следствие, ни суд не выяснили, что собой представляет указанная жидкость, о чем свидетельствует само содержание приговора, в котором она фигурирует то, как представляющая «опасность для жизни и здоровья», то, как представляющая опасность для жизни или здоровья», то есть выводы суда носят предположительный характер. Более того, в основу заключения криминалистической экспертизы об опасности «Раствора...», были положены санитарные правила и нормы от 31 мая 2000 года [REDACTED] которые были отменены в 2002 году. Кроме того, ни следствие, ни суд не выяснили, в связи с чем указанная жидкость исследовалась по критериям для пищевых продуктов. Вопрос же о соответствии раствора требованиям, предъявляемым к медицинским препаратам для наружного применения, не выяснялся. Незаконно и осуждение Хабибова, Каюмова, Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуановой и Аслямовой за использование чужого товарного знака, поскольку изображение на этикетках, наклеиваемых на бутылочки, не соответствует изображению, товарного знака, свидетельство на которое имеется у ООО [REDACTED] И, кроме того, в деле отсутствует свидетельство места происхождения товара, что является обязательным условием уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ. Более того, в приговоре отсутствует описание названного деяния, также нет ссылок на неоднократность и на причинение крупного ущерба. Мотивируя наличие преступной организации, суд указал на ее четкость, характеризующуюся определением целей совместной преступной деятельности, распределением ролей между участниками, тщательной

подготовкой к совершению преступлений, устойчивость, стабильность состава, длительность периода преступной деятельности, согласованностью действий каждого ее члена, совершение преступлений единым способом, сплоченность, не приведя при этом ни одного доказательства, подтверждающего указанные признаки. Доводы осужденных о том, что они всего лишь занимались производством и сбытом раствора, никому не подчиняясь, ничего не планируя, судом не опровергнуты. Кроме того, по обвинительным документам, планирование каждого эпизода преступления происходило отдельно.

**Кроме того, в кассационных жалобах:**

- **основной и дополнении к ней осужденный Хабибов** утверждает, что во внимание приняты только его показания на следствии. Считает, что расфасовка продукции в меньшую по объему тару, не является производством продукции, незаконна и разбивка указанной деятельности на отдельные эпизоды. Никаким подкупом не занимался, а изготовление в типографии этикеток за наличный расчет, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ. Доказательств сплоченности, устоявшихся связей, наличия организационных структур, иерархии, финансирования и т.п., не добыто. Утверждает, что занимался предпринимательской деятельностью, имея в подчинении нескольких человек. Кроме того, ему неверно исчислен срок наказания. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение;

- **основной и дополнении к ней адвокат Ахмеров в защиту Хабибова, а также адвокат Галина** ссылаются на недоказанность создания Хабибовым преступного сообщества, в том числе, для совершения тяжких преступлений, не установлены время, место, способ создания и само существование сообщества, а также характеризующие его признаки, сплоченность и организованность. Об отсутствии сообщества говорит и то, что по ст. 238 УК РФ Хабибов осужден за каждый из 12 эпизодов. Выводы суда о существовании преступного сообщества и руководство им Хабибовым основано на предположениях. В деле нет доказательств владения ООО XXXXXXXXXX товарным знаком, зарегистрированного в соответствии с Законом, в приговоре нет описания товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, то есть, не установлен предмет посягательства. Поскольку не установлены обстоятельства причинения какого-либо вреда интересам организации Гусманова, иным организациям, а также граждан, общества и государства, заявление о возбуждении уголовного дела по ст. 204 УК РФ отсутствует, отношения между Хабибовым и Гусмановым не выходят за рамки хозяйственных, и умыслом Хабибова не охватывалось совершение Гусмановым каких-либо незаконных действий с деньгами, переданными ему Хабибовым, последний незаконно осужден по ст. 204 УК РФ. Просят приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Каюмов** утверждает, что кроме Хабибова никого не знал. По его просьбе нашел односельчан, которые должны были оказать помощь в расфа-

совке продукции. Что они конкретно делали, не знал. Сдача им в аренду Хабибову помещения, и зарабатывание Аббаровым, Шамсияхметовым и Тазиевой денег путем фасовки продукции, не могут свидетельствовать о существовании преступной группировки. Незаконно осужден и по ст. 238 УК РФ, так как на этикетках была надпись «Для наружного применения». Считает, что не должен отвечать за то, что кто-либо мог употребить указанный раствор внутрь. Указывает на то, что экспертиза проводилась по нормам и правилам, действующим на территории Республики [REDACTED] а не Российской Федерации. Никакого отношения к товарным знакам не имел, фасовкой не занимался, поэтому по ст. 180 УК РФ осужден незаконно. Просит разобраться в деле, учесть его положительные характеристики, наличие престарелой матери, его общественно-полезную деятельность;

- **совместной осужденного Каюмова и его адвоката Колесника** указывает на обвинительный уклон предварительного следствия и судебного разбирательства, на нарушение принципа презумпции невиновности, на неполноту предварительного и судебного следствия. Просят приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Сафуанов Ф [REDACTED]** считает, что доказательств его участия в организованной преступной группировке не добыто, полностью поддерживает доводы, изложенные в жалобе его адвоката Молдованова. Ставя вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, ссылается на положительные данные о его личности, первую судимость, положительные характеристики, наличие на иждивении троих детей и больной жены, на отсутствие отягчающих обстоятельств, что давало основания для применения к нему ст.ст. 64 и 73 УК РФ;

- **адвокат Молдованов в защиту Сафуанова Ф [REDACTED]**, толкуя положения ст. 238 УК РФ, с учетом имеющихся по делу доказательств, делает вывод о незаконности осуждения его подзащитного по данной статье уголовного закона. Указывает на отсутствие доказательств реализации «раствора» его подзащитным, на то, что вывод об опасности «раствора» для жизни и здоровья носит предположительный характер. Полагает, что незаконность осуждения обусловлена подменой понятий «алкогольная продукция» и «лекарственные препараты», поэтому имеющееся в деле заключение следовало оценить критически, чего судом сделано не было. Анализируя положения Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», в совокупности с доказательствами по делу, ссылаясь на судебную практику, считает незаконным осуждение Сафуанова Ф [REDACTED] по ст. 180 УК РФ. Бездоказательным является и вывод об участии его подзащитного в преступном сообществе, существование последнего как такового ничем объективно не подтверждается. Выводы о создании преступного сообщества с целью занятия преступной деятельностью по производству и реализации фальсификата являются предположительными, основанными лишь на фактах изъятия у ряда осужденных фальсификата, большого объема проведенных в этих целях оперативно-розыскных мероприятий, а также крайне противоречивых показаний. Установленные судом обстоятельства могут свидетельствовать

лишь о предварительном сговоре, а не о сообществе. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

- **осужденная Аслямова**, ссылаясь на Закон « О товарных знаках...», анализируя доказательства по делу, в том числе, показания представителя ООО « ██████████ », считает незаконным осуждение по ст. 180 УК РФ, указывая при этом, что только в ██████████ зарегистрировано семь ООО « ██████████ ». Не согласна и с осуждением по ст. 210 УК РФ, поскольку не знала, что кроме нее и Сафуановой кто-либо занимался производством «раствора», какой-либо координации совместных действий между ними не было, никаких переговоров, встреч, обсуждений деятельности сообщества или объединения, не проводилось, существование каких-либо признаков, характерных для сообщества, не установлено. Просит приговор отменить;

- **адвокат Габдрахманов в защиту Сафуановых Ф ██████████ и В ██████████** ссылается на то, что его подзащитная только занималась переливанием раствора в мелкие емкости, не производя с ним никаких действий, получая за это деньги. Для каких целей это делалось, Хабибов ей не говорил, о том, что нарушается закон о товарных знаках, она не знала и не имеет об этом понятия, в сообщество не вступала. Показания Сафуанова Ф ██████████ о непричастности к преступлениям не опровергнуты, а обнаружение на флаконах его отпечатков пальцев не может служить бесспорным свидетельством его виновности. Доводы адвоката, изложенные им в прениях о невиновности его подзащитных, в приговоре оценки не получили. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

**В совместной кассационной жалобе осужденный Гусманов и в его защиту адвокат Колесник**, говоря о незаконности приговора, ссылаются на то, что Гусманов, как директор типографии, был не вправе отказать обратившемуся к нему Хабибову в напечатании этикеток, никаких специальных требований для их изготовления не требуется. Заказ Хабибова не скрывался, был зарегистрирован в журнале. То есть, их взаимоотношения носили гражданско-правовой характер. Что касается неоприходования Гусмановым полученных от Хабибова денег, то эти действия Гусманова были вызваны необходимостью предстоящих хозяйственных расходов в типографии, в частности, перевозкой оборудования в новое здание частным транспортом. При таких данных речь может вестись не о коммерческом подкупе, а о финансовых нарушениях. Эти доводы выдвигались в суде, но в приговоре им оценки не дано. Просят приговор отменить, а дело прекратить.

Прокурором и представителем потерпевшего ООО « ██████████ » принесены возражения, в которых они считают доводы осужденных и адвокатов неубедительными и просят оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных и адвокатов, а также возражения на них прокурора и представителя потерпевшего, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Хабибова, Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуановой, Каюмова, Аслямовой и Гусманова в инкриминируемых им преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Так, из показаний Хабибова на предварительном следствии видно, что нуждаясь в денежных средствах, решил заняться спиртовым бизнесом, располагая сведениями, что «Раствор медицинский антисептический 95%» производства ООО [REDACTED] г. [REDACTED] хорошо продавался, в связи с тем, что население употребляло его вместо водки. Для начала он выехал в [REDACTED], купил 30 коробок указанного раствора, а когда продал, то понял, что для получения хорошей выручки необходима большая партия раствора. Поскольку на такое количество у него не было денежных средств, решил заняться производством раствора, продавая его под оригинальным названием. В сентябре 2005 года от директора [REDACTED] типографии Гусманова о возможности изготовления соответствующих этикеток. Затем он познакомился с Сафуановым Ф [REDACTED], у которого имелся станок для закупоривания флаконов, приобрел его, предложив заниматься изготовлением фальсификата, подыскать рабочих и помещение. Тот предложил использовать своих родственников и познакомил его с Сафуановой и Аслямовой. У последней он арендовал гараж, где должен был изготавливаться фальсификат. Затем он купил в [REDACTED] закупорочные колпачки, у директора типографии заказывал этикетки с надписью «Раствор медицинский антисептический 95%», скупал бутылки емкостью 100 мл, а спиртосодержащие жидкости привозил из [REDACTED] края и [REDACTED]. Приобретенные компоненты, завозил к Сафуанову Ф [REDACTED], его брату Ф [REDACTED] и их сестре Аслямовой. За каждый изготовленный флакон он платил по [REDACTED] рублю. Весной-летом 2006 года предложил Каюмову найти рабочих для изготовления фальсификата, и тот привел двух парней: Аббарова и Шамсиахметова, которым он показал, как изготавливать фальсификат. Впоследствии он забрал у Каюмова закупорочный станок, поскольку у того не было условий для изготовления фальсификата, и привозил ему уже готовую «продукцию» для реализации через принадлежащий тому магазин. Также сдавал «продукцию» для реализации Рахимову и Мурзиной, через принадлежащие им магазины, которые знали, что она фальсифицированная. Реализовывался фальсификат по [REDACTED] рублей за флакон. В июне 2006 года он продал 1 000 флаконов «продукции» под маркой «Раствор медицинский антисептический 95%» С [REDACTED] за [REDACTED] рублей. Кроме того, он также реализовывал фальсификат Я [REDACTED] жителю [REDACTED], продавая по [REDACTED] рублей за флакон. В сентябре того же года 10 250 флаконов «раствора», изготовленных Сафуановыми Ф [REDACTED] и Ф [REDACTED] Сафуановой В [REDACTED] и Аслямовой, он продал жителю [REDACTED] В [REDACTED] за [REDACTED] рублей, но был задержан. Деньги, выручаемые от продажи фальсификата, он постоянно «пускал» в оборот, закупая у поставщиков новые партии спиртосодержащей жидкости, а также необходимые для производства флаконы, пробки, этикетки и т.п.

Каюмов, в ходе предварительного следствия, дал аналогичные показания,

дополнив, что сначала изготовлением фальсификата занимались Абраров и Шамсияхметов, а когда те отказались - Тагиева. Процесс изготовления заключался в том, что спиртосодержащая жидкость «Мозаика» или «Максимка», поставляемые в 5-тилитровых баллонах, разливалась во флаконы емкостью 100 мл, закупоривалась и на флакон наклеивалась этикетка «Раствор медицинский антисептический 95%», после чего флаконы упаковывались в коробки. Баллоны с жидкостью, этикетки, колпачки поставлял Хабибов, а он привозил бутылки и коробки. У Хабибова он приобрел 14 коробок с фальсификатом, две из которых он реализовал населению через свой магазин. В июне 2006 года он вместе с Хабибовым приезжал к дому Сафуанова Ф [REDACTED], где последнему были переданы несколько коробок 5-тилитровых баллонов со спиртосодержащей жидкостью. Со слов Хабибова Ф [REDACTED] изготавливает для него «Раствор медицинский антисептический 95%».

Осужденный Сафуанов Ф [REDACTED] не отрицал, что занимался реализацией спиртосодержащей продукции.

При обыске у Сафуанова Ф [REDACTED] были изъяты дома 4 пустых флакона емкостью 100 мл., 2 пустых баллона емкостью 5 литров «Средство Защитное Роял-Люкс», 5 пустых баллонов емкостью 5 литров с этикеткой «Антиобледенитель Мозаика» с надписью, что в состав входит диэтилфталат.

Осужденная Сафуанова не отрицала, что по просьбе Хабибова разливала спиртосодержащую жидкость («Максимка», «Морозко») по бутылкам, занимаясь этим в гараже Аслямовых. Хабибов привозил ей баллоны с жидкостью, коробки, колпачки, этикетки, клей, бутылки, станок для закупоривания колпачков. Она изготовила ему в июне-сентябре 310 коробок, то есть, примерно 15 500 бутылок. Утром 29 сентября 2006 года Хабибов забрал изготовленную накануне партию «Раствора...», а также этикетки, колпачки и станок для закупоривания бутылок.

Осужденная Аслямова показала, что помогала разливать спиртосодержащую жидкость Сафуановой в гараже своего дома.

Согласно протоколу у Аслямовой при обыске были изъяты 104 флакона с жидкостью объемом 100 мл, на которых имеются этикетки : «Раствор медицинский антисептический 95%. Хранить в прохладном месте, в хорошо закупоренной таре, вдали от огня. ООО [REDACTED]». [REDACTED]. 100 мл. ООО [REDACTED]», [REDACTED] Для наружного применения. Отпуск по рецепту врача. [REDACTED]. Годен до IV 2009»; баллоны с маркировкой [REDACTED]» «Бытовой растворитель» с надписью на этикетке о том, что в состав входит диэтилфталат; пустые коробки из-под майонеза «Провансаль»; пустые коробки из-под стеклоочистителя; пустые коробки с маркировкой «Колпачок 8111-28» производитель ООО [REDACTED] УПП ВОС»; баллоны с маркировкой «[REDACTED]» и «Мозаика» производство ООО [REDACTED]» с надписью на этикетке, что в состав жидкости входит диэтилфталат.

Из заключения криминалистической экспертизы следует, что в изъятых у Аслямовой в ходе обыска бутылках с надписью «Раствор медицинский антисептический 95%» обнаружена денатурирующая добавка диэтилфталат, представляющая опасность для жизни и здоровья при поступлении в организм человека.

Согласно показаниям осужденных по делу Шамсияхметова и Абрарова в середине мая 2006 года они согласились с предложением Каюмова разливать в подвале его дома спиртосодержащую жидкость. Прибывший на следующий день Хабибов, объяснил им, что они должны будут разливать спиртосодержащую жидкость из пятилитровых канистр в бочку и затем разливать во флаконы, наклеивать на них этикетки с надписью «Раствор медицинский антисептический 95 %», и закручивать пробки на станке. Они работали два дня, сделали 25 коробок по 50 флаконов в каждой, за что им заплатили. Поняв, что это «производство» незаконно, отказались продолжать работать.

Из показаний осужденной по делу Тазиевой и свидетеля Г [ ] следует, что в мае-июне 2006 года они по предложению Каюмова в подвале его дома изготавливали фальсификат спиртосодержащей продукции «Раствор медицинский антисептический 95%», переливая жидкость из баллонов во флаконы, укупоривая и наклеивая этикетки. Перед началом «производства», Каюмов предупредил, чтобы об увиденном в подвале они ничего не рассказывали. В качестве сырья использовалось средство для очистки стекол, которой в подвале было 46 пятилитровых баллонов. За два дня работы они изготовили 46 коробок, которые хранились в подвале дома.

Осужденная по делу Мурзина показала, что в июне-июле 2006 года Хабибов привез ей 10 коробок «Раствора медицинского антисептического 95%» для продажи. В каждой коробке было по 50 флаконов емкостью 100 мл. Документов на «Раствор...» ни у нее, ни у Хабибова не было. Эту продукцию она продавала через свою торговую точку в дер. [ ]. Население покупало жидкость для потребления в качестве питьевого спирта по цене [ ] либо [ ] рублей за бутылку. После продажи у нее осталось 448 бутылок, которые были изъяты в ходе обыска.

Согласно заключению криминалистической экспертизы в изъятых у Мурзиной бутылках «Раствора медицинского антисептического 95%», обнаружена денатурирующая добавка диэтилфталат, представляющий опасность для жизни и здоровья при поступлении в организм человека.

По заключению дактилоскопической экспертизы обнаруженные следы рук на бутылках «Раствора...», изъятых у Мурзиной, принадлежат Сафуанову Ф [ ].

Свидетель Я [ ] показала, что она вместе с мужем, Я [ ] с мая 2006 года получала от Хабибова для реализации «Раствор медицинский антисептический 95%».

При обыске у Я [ ] по ул. [ ] были обнаружены три пустых флакона емкостью 100 мл, на которых имеется этикетка с надписью: «Раствор медицинский антисептический 95%. Продажа через аптечную сеть. Хранить в прохладном месте, в хорошо укупленной таре, вдали от огня. ООО [ ]». [ ] 100 мл. ООО [ ]», [ ] [ ] Для наружного применения. Отпуск по рецепту врача. [ ]. Годен до IV 2009», а в его домовладении по ул. [ ] были обнаружены 152 бутылки объемом 100 мл. с жидкостью, на этикетках которых имелась аналогичная надпись.

Из акта криминалистической экспертизы видно, что в изъятых у Я [ ] бутылках «Раствора...» обнаружена денатурирующая добавка диэтилфталат, представляющая опасность для жизни и здоровья при поступлении в организм человека.

Осужденный по делу Рахимов показал, что в январе 2006 года Хабибов предложил ему купить «Раствор медицинский антисептический 95%». Он купил у него одну коробку для пробы 50 флаконов по 100 мл, затем стал покупать еще. Всего от Хабибова он получил около 10 коробок «Раствора...». Эту продукцию он реализовывал населению и знал, что она употребляется вместо водки. Каких-либо документов на «Раствор...» у него не было, и он предполагал, что эта продукция нелегальная, самодельная.

Из показаний свидетеля В [ ] следует, что в сентябре 2006 года он, закупая на базе «Мегаопт» в [ ] спиртосодержащую продукцию, познакомился с Хабибовым, который тоже занимался закупкой этой продукции. Последний предложил ему купить ту же продукцию, но по более низкой цене. Он согласился, при этом Хабибов предупредил, что продукция кустарного изготовления, но очень хорошего качества, и он изготавливает ее уже два года. Они договорились, что Хабибов поставит 300 коробок «Раствора...», и попросил предоплату. Он отказался от предоплаты, в связи с чем Хабибов сказал, что подготовит только 200 коробок. Они договорились встретиться 29 сентября 2006 года. Прибыли в кооператив [ ], где в его, В [ ], машину было погружено 205 коробок с «Раствором...». По окончании погрузки он передал Хабибову [ ] рублей за 10250 бутылок, но тут прибыли сотрудники милиции и задержали их.

По показаниям на следствии свидетеля Б [ ], изъятые в ходе следственных действий по настоящему делу этикетки с надписью «Раствор медицинский антисептический 95%», не являются продукцией завода ООО [ ], указанного на этикетках, а свидетель Ч [ ] на следствии поясняла, что ни с кем из проходящих по делу лиц ООО « [ ]», являющийся торговым домом ООО « [ ]» [ ] никаких договоров на реализацию ими продукции [ ], не заключалось.

В судебном заседании Гусманов, директор типографии, не оспаривал, что

неоднократно, тысячными партиями, на оборудовании типографии изготавливал по просьбе Хабибова этикетки с надписью: « Раствор медицинский антисептический 95%». Получаемые от Хабибова за каждый заказ деньги, через кассу не оприходовывал, поскольку они нужны были, в том числе, на хозяйственные нужды типографии.

По показаниям свидетеля Ф [REDACTED] по указанию директора типографии Гусманова она неоднократно изготавливала этикетки и ярлыки «Раствора медицинского антисептического 95%». Деньги от Хабибова за исполнение заказа получал Гусманов, но в кассу по неизвестной ей причине не вносил. Гусманов, давая указание о печатании этикеток, говорил, чтобы заказ - наряды не регистрировала.

Виновность Хабибова, Сафуанова Ф [REDACTED] Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуановой, Каюмова, Аслямовой и Гусманова подтверждается и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы осужденных и адвокатов о том, что никакой преступной организации не существовало, являются несостоятельными.

Как следует из приговора, в котором анализу и оценке подвергнуты все признанные достоверными доказательства, Хабибовым была создана четкая структура преступной организации, которая характеризовалась определением целей совместной преступной деятельности, распределением ролей между участниками, тщательной подготовкой к совершению преступлений, которая выражалась в поэтапном совершении преступления и была связана с приисканием материалов и средств совершения преступления – компонентов фальсифицированного «Раствора медицинского антисептического 95%», подделкой его упаковки, фасовки, хранения и сбыте опасного для жизни и здоровья потребителей продукта, устойчивостью, которая выражалась в прочных постоянных личных родственных и дружественных связях между участниками, стабильности состава, длительном периоде преступной деятельности, четкой согласованности, последовательности и взаимосвязанности действий каждого члена преступной организации при совершении преступлений, единым способом их совершения, сплоченностью, которая выражалась в объединении ее членов для совершения неопределенного числа преступлений и на неопределенно длительное время, жесткой внутренней дисциплины, наличии единой цели - получении незаконного дохода от сбыта продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей; преступной специализации, что выражалось в совершении членами преступной организации однообразных преступлений, связанных с производством, хранением и сбытом фальсификата «Раствор медицинский антисептический 95%».

При судебном разбирательстве тщательно проверялись доводы в защиту осужденных о невозможности использования в качестве доказательств заключений криминалистических экспертиз, касающихся « Раствора спиртового антисептического 95%», которые обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно приведенным в приговоре.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Хабибова, Сафуанова Ф [REDACTED], Сафуанова Ф [REDACTED] Сафуанову, Каюмова, Аслямову и Гусманова виновным в совершении преступлений, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении Хабибову, Сафуанову Ф [REDACTED], Сафуанову Ф [REDACTED], Сафуановой, Каюмову, Аслямовой и Гусманову наказания, суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновных и все обстоятельства дела, включая и смягчающие наказание обстоятельства. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Нарушений закона, являющихся в соответствии со ст. 379 УПК РФ основанием для отмены или изменения приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 24 июля 2007 года в отношении *Хабибова Р [REDACTED] Х [REDACTED] Каюмова М [REDACTED] К [REDACTED], Сафуанова Ф [REDACTED] З [REDACTED] Сафуанова Ф [REDACTED] З [REDACTED] Сафуановой В [REDACTED] М [REDACTED] Аслямовой Г [REDACTED] З [REDACTED] и Гусманова Ф [REDACTED] Г [REDACTED]* оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]