



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О07-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей - Похил А.И., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 28 ноября 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Дуженко И.Л. и кассационную жалобу осуждённого Волкова А.А. на приговор Псковского областного суда от 2 октября 2007 года, которым

ВОЛКОВ А.А., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее судимый:

- 22.12.2000 года Пыталовским районным судом Псковской области по ст.158 ч.2 пп. "б,в,г" УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 30.05.2001 года Островским городским судом Псковской области по ст.158 ч.3 п "в" УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ с частичным присоединением наказания, назначенного приговором от 22.12.2000года,окончательно к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождённого от наказания 10.08.2006года по отбытию срока,

осуждён по ч.1 ст.112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. "г" ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к 9 месяцам

исправительных работ с удержанием █% заработка в доход государства, по п. "к" ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы по п. "б" ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. "а" ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний, применяя правила п. "в" ч.1 ст.71 УК РФ, Волкову А.А. окончательно к отбыванию определено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Волкова А.А. в пользу муниципального унитарного предприятия "█" в возмещение материального вреда █ рублей, в пользу потерпевшего Т █ компенсацию морального вреда в размере █ рублей.

Волков А.А. признан виновным в том, что в феврале-марте 2007 года █ при указанных в приговоре обстоятельствах он совершил: - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья;

- грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья;

- похищение у гражданина паспорта;

- убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, с целью скрыть другое преступление;

- кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего необходимым оставить кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении государственным обвинителем поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного Волкову наказания.

В кассационной жалобе осуждённый Волков наоборот, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, не согласен с квалификацией совершённого им преступления по ст.105 ч.2 п. "к" УК РФ, просит его действия

в этой части переквалифицировать на ст.105 ч.1 УК РФ, а наказание смягчить, назначив его с применением ст.64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и представления, Судебная коллегия находит приговор законным обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Волкова в совершении всех, указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Действия Волкова квалифицированы судом правильно.

Просьба осуждённого о переквалификации совершённого им убийства на ч.1 ст.105 УК РФ удовлетворению не подлежит, поскольку по делу установлено, что убит Т [REDACTED] был Волковым с целью сокрытия ранее совершённых в отношении него преступлений.

Вопреки доводам кассационных жалобы и представления несправедливым назначенное Волкову наказание не является.

При назначении наказания суд в полной мере учёл характер и степень общественной опасности совершённых Волковым преступлений, личность виновного, все влияющие на его ответственность обстоятельства. Ни необоснованно мягким ни чрезмерно суровым оно не является.

Основания как для отмены приговора по мотивам представления, так и для его изменения, как об этом просит осуждённый, отсутствуют.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда от 2 октября 2007 года в отношении Волкова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя и жалобу осуждённого- без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи