ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О07-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 31 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Матвейчука Д.А., Вербицкого А.Е., Куркина А.Н., кассационное представление и.о. прокурора Приморского края В.И. Богомолова на приговор Приморского краевого суда от 22 сентября 2006 года, по которому

МАТВЕЙЧУК Д А, судимый: 21.01.2003 г.Лесозаводским городским судом по ст.ст.119,118 ч.3 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 3 года. Постановлением Лесозаводского городского суда от 3.11.2005 года испытательный срок продлён на 3 месяца до 3.05.2006 года; 1.08.2006 г. Лесозаводским городским судом по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы,

осуждён: по ст.115 ч.1 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием из заработка % в доход государства;

по ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ на 17 лет лишения свободы.

На основании ст.71 УК РФ, ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет 2 месяца лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору Лесозаводского городского суда от 1.08.2006 г. и окончательно назначено Матвейчуку Д.А. 18 лет лишения свободы в колонии строгого режима.

ВЕРБИЦКИЙ А ***В*** [redacted],

осуждён: по ст.115 ч.1 УК РФ на 9 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка [redacted]% в доход государства;

по ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст.71, ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Вербицкому А.Е.15 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КУРКИН А ***Н*** [redacted] судимый 16.07.2003 г.Лесозаводским городским судом по ст.158 ч.2 п. "б" УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года. Постановлением Лесозаводского городского суда от 6.05.2004 года условное осуждение отменено,освобождён из мест лишения свободы 30.11.2004 года досрочно на не отбытую часть наказания 1 год 3 месяца 4 дня,

осуждён по ст.33 ч.5, 105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ на 14 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 16.07.2003 года и окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Куркина, Матвейчука, Вербицкого, оспаривавших обоснованность осуждения и поддержавших жалобы, прокурора Модестову А.А., полагавшую освободить от наказания по ст.115 ч.1 УК РФ Матвейчука и Вербицкого, поддержавшую представление и возражавшую против доводов жалоб, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Матвейчук и Вербицкий совершили умышленное причинение Ч[redacted] лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и убийство Ч[redacted], то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление.

Куркин совершил пособничество в убийстве Ч[redacted]., то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершённому группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступление ими было совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре 30.08.2005 г.

В кассационных жалобах:

- адвокат Школьный М.А. в защиту интересов осуждённого Вербицкого не оспаривая обоснованности осуждения и квалификации действий подзащитного, просит о смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ. с учётом явки с повинной, активной помощи следствию, состояния здоровья и того, что преступление он совершил под влиянием Матвейчука;

- осуждённый Вербицкий просит о смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ, отрицает предварительный сговор на убийство, утверждает, что он потерпевшего в процессе убийства держал в силу принуждения со стороны Матвейчука. В дополнениях указывает на дачу показаний в результате незаконных методов следствия, на заинтересованность следователей прокуратуры и судьи в исходе дела в вину личных и процессуальных отношений с потерпевшей В[redacted]. В судебном заседании кассационной инстанции заявил о невиновности в убийстве.

Осуждённый Куркин просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Утверждает о непричастности к преступлению на то, что на следствии оговорил себя в результате применения к нему незаконных методов, подробно излагал обстоятельства, связанные с расследованием дела и судебным разбирательством.

Считает, что должен нести ответственность лишь по ст.316 УК РФ, пособничества в убийстве не оказывал и орудие убийства Матвейчуку не передавал. В дополнениях указывает на оговор со стороны Вербицкого и необходимости исследования его психического состояния.

Осуждённый Матвейчук просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. В дополнениях ссылается на дачу показаний в процессе следствия под физическим и психическим давлением следователя и считает их недопустимым доказательством.

Не отрицая того, что совершил убийство Ч[redacted], считает неправильной квалификацию своих действий (считает, что его действия могут квалифицироваться по ст.107 или 108 УК РФ).

Излагая обстоятельства дела, указывает, что Ч[redacted] мог его убить, спровоцировал драку.

Считает, что в преступлении его оговорили, он совершил убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Суд необоснованно не принял во внимание доказательства и показания, полученные в ходе судебного разбирательства, в дополнениях он одновременно просит о переквалификации его действий на ст.107 УК РФ и назначении более мягкого наказания, а также проведении нового судебного разбирательства.

Ссылается на не разъяснение прав подсудимым и свидетелями в судебном заседании, на нарушение статей 275 и 278 УПК РФ; на недопустимость следственного эксперимента.

Считает, что в силу того, что государственный обвинитель и потерпевшая В[redacted] коллеги по профессиональной деятельности, гособвинитель Калугина О.И. не должна была участвовать в разбирательстве дела.

Ссылается на необоснованный , по его мнению, отказ в проведении аудио и видеозаписи судебного процесса, на несвоевременное вручение копии приговора и протокола судебного заседания.

Считает необоснованным и незаконным указание суда о вменяемости осуждённых, полагая необходимым проведение ему стационарной судебно-психиатрической экспертизы, в недостаточной степени проверенными доводы о незаконных методах, считает, что приговор содержит формулировки непредусмотренные законом, не изучены данные о личности, указывает на предвзятость судьи при вынесении приговора.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора в отношении Матвейчука в части назначенного ему наказания. В виду нарушений ст.45 УК РФ, допущенных судом, предлагается вместо исправительных работ назначить штраф и внести уточнения в описательно-

мотивировочной части приговора в части даты совершения преступления и фамилии потерпевшего.

На кассационные жалобы принесены возражения гособвинителем.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и представления, Судебная коллегия находит, что Матвейчук, Вербицкий и Куркин за содеянное ими осуждены обоснованно.

Вывод суда о доказанности их вины соответствует материалам дела и подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами: показаниями осуждённых о фактических обстоятельствах дела, показаниями свидетелей и потерпевшей, и иными доказательствами.

Доводы осуждённого Куркина в части применения к нему насилия со стороны следователей не нашёл подтверждения. Как видно из дела, Куркин в суде заявил о применении к нему психологического давления - угрозы со стороны работников милиции привлечь к уголовной ответственности мать, если он откажется давать признательные показания.

Данное заявление суд обоснованно оценил критически, поскольку оно надуманно и не соответствует действительности.

На предварительном следствии никаких жалоб о применении незаконных методов от Куркина, от его матери и защитника не поступало. До 16.03.2006 года Куркин находился на свободе и в случае нарушения его прав мог непосредственно обратиться с жалобой в органы прокуратуры, сообщить понятым при осмотре места происшествия, следственном эксперименте, врачам при производстве судебно-психиатрической экспертизы.

То обстоятельство, что он не воспользовался такой возможностью для защиты своих интересов, свидетельствует о том, что в отношении его никаких нарушений не было допущено. Никаких жалоб о нарушении прав не поступало и от Куркиной Т.В. ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании.

Довод осуждённого Матвейчука в части применения к нему насилия со стороны сотрудников милиции также несостоятелен. Данное заявление суд проверил и пришёл к выводу, что оно надуманно и не соответствует действительности. Матвейчук в качестве подозреваемого был задержан. 5.12.2005 года в 18 часов 10 минут, в тот же день был допрошен в качестве подозреваемого в период с 18 часов 25 минут до 18 часов 40 минут. Воспользовавшись правом, предоставленным ст.51 Конституции РФ, Матвейчук от дачи показаний отказался, в протоколе допроса отмечено, что заявлений не поступило, протокол подписан лично Матвейчуком. Ссадины лица,

обнаруженные у Матвейчука при судебно-медицинском освидетельствовании, по заключению судебно-медицинского эксперта получены за 2-3 дня до освидетельствования.

Жалоба Матвейчука об избиении его сотрудниками милиции была рассмотрена прокуратурой [redacted], в ходе проведения проверки было установлено, что вечером 4.12.2005 года Матвейчук в состоянии опьянения находился на улице, падал и был доставлен в медицинский вытрезвитель. 12.03.2006 года в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления, о чём Матвейчук был извещён 25.05.2006 года.

Таким образом, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что имевшиеся у Матвейчука телесные повреждения были получены не в ходе допросов на предварительном следствии а при иных обстоятельствах.

Доводы осуждённых Куркина и Матвейчука о необоснованности осуждения несостоятельны.

В обоснование виновности Куркина и Матвейчука суд обоснованно сослался на показания Вербицкого, в которых тот подробно показал об обстоятельствах убийства потерпевшего Ч[redacted]. Подтвердил, что он и Матвейчук в ходе ссоры нанесли потерпевшему несколько ударов по лицу и голове, когда Ч[redacted] заявил, что сообщит об избиении своей сестре-В[redacted], судье [redacted] городского суда, и они будут наказаны. Матвейчук сказал, что Ч[redacted] надо убить. По требованию Матвейчук Куркин передал ему ножницы. Потерпевший, увидев это, выбежал на улицу. Через несколько минут Вербицкий и Куркин, услышав крики потерпевшего, вышли на улицу. Ч[redacted] попытался встать, но Вербицкий по указанию Матвейчука стал удерживать ноги потерпевшего в то время, как Матвейчук наносил ему удары консервным ножом.

Осуждённый Вербицкий давал такие показания на протяжении всего разбирательства по делу, в присутствии защитника. Показания Вербицкого согласуются с другими доказательствами: показаниями свидетелей М[redacted] К[redacted] Х[redacted], которые со слова осуждённых подтвердили их причастность к убийству при обстоятельствах, изложенных в приговоре, проведёнными по делу экспертизами.

Оснований сомневаться в достоверности показаний Вербицкого не имеется.

Довод осуждённого Матвейчука о том, что он не совершал убийства, нельзя признать обоснованным.

Матвейчук и Вербицкий действовали совместно и согласованно после избиения Ч[redacted]. Матвейчук наносил потерпевшему множественные удары ножницами, а затем консервным ножом в жизненно важные анатомические области тела - в голову, шею, грудную клетку со значительной силой ударов. Вербицкий в это время удерживал Ч[redacted], тем самым подавлял волю потерпевшего оказать сопротивление. Матвейчук и Вербицкий действовали с прямым умыслом, направленным на лишение жизни Ч[redacted] с тем, чтобы скрыть другое преступление, умышленное причинение Ч[redacted] лёгкого вреда здоровью.

Действия Матвейчука суд верно квалифицировал по ст.ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Довод осуждённого Куркина о том, что он не совершал пособничества в убийстве, то в умышленном причинении смерти другому человеку, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление нельзя признать обоснованным.

Действия Куркина суд правильно квалифицировал по ст.33 ч.5, ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ, как пособничество в убийстве, то есть умышленном причинении смерти тому человеку, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью другое преступление, поскольку Куркин приискал одно из орудий убийства- металлические ножницы, передал Матвейчуку для нанесения ударов потерпевшему. Ч[redacted]скончался от ударов, нанесённых, в том числе и этими ножницами. Передавая ножницы Куркин сознавал, что ими будет совершаться убийство, так как перед этим была достигнута договорённость об убийстве Ч[redacted].

Приведённые и оценённые в приговоре доказательства опровергают доводы Вербицкого, выдвинутые в кассационной инстанции о необоснованности осуждения.

В ходе предварительного следствия, будучи допрошенным в присутствии защитника, когда исключалось оказание какого-либо давления со стороны сотрудников милиции, Куркин также дал показания изобличающие Матвейчука в совершении убийства Ч[redacted]. Свою роль в совершении убийства Ч[redacted] Куркин скрывал, поясняя, что передал Матвейчуку ножницы, чтобы только попугать, а не убивать потерпевшего.

Матвейчук в ходе предварительного следствия, будучи допрошенным в присутствии защитника, изобличал в совершении убийства Ч[redacted] Вербицкого, выгораживая себя и Куркина.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, мотивом совершения убийства Ч[redacted] явилось желание Матвейчука и Вербицкого скрыть совершённое незадолго до того избиение Ч[redacted], опасение быть привлечёнными к уголовной ответственности.

Ссылка в жалобе Матвейчука на неправомерное поведение потерпевшего опровергается материалами дела, из которых видно, что Матвейчук первым стал предъявлять Ч[redacted] претензии по поводу того, что тот вступил в интимные отношения с его бывшей сожительницей Куркиной, был свидетелем по уголовному делу в отношении отца Матвейчука и оговорил его. Обвиняя в этом Ч[redacted], Матвейчук первым начал наносить ему удары. Потерпевший агрессии в отношении Матвейчука не проявлял.

Доводы, изложенные в жалобах об обвинительном уклоне суда, о необъективности государственного обвинителя и её невозможности участвовать в судебном разбирательстве ввиду профессиональных отношений с потерпевшей В[redacted] являются голословными, не основанными на материалах дела, и не могут быть признаны основанием к отмене приговора.

Материалы дела, вопреки утверждения в жалобах, свидетельствуют о надлежащем разъяснении процессуальных прав участникам процесса, отсутствием нарушений ст.ст.275, 278 УПК РФ.

Ходатайства о проведении аудио и видеозаписи судебного разбирательства разрешены в соответствии с законом.

Несвоевременное вручение копии приговора и копии протокола судебного заседания не является основанием к отмене приговора.

Осуждённым были проведены судебно-психиатрические экспертизы, выводы которых не вызывают сомнений в своей обоснованности и с учётом которых суд обоснованно признал их вменяемыми в инкриминируемых деяниях.

Данные о личности осуждённых исследованы надлежаще, отражены в приговоре и учтены при назначении наказания.

Суд при назначении меры наказания Вербицкому учтены характер и степень общественной опасности содеянного, совершение умышленного преступления, относящегося к категории особо тяжких, личность подсудимого, отрицательную характеристику, его роль и отношения к содеянному.

Также при назначении наказания Вербицкому судом учтены обстоятельства, смягчающие наказание, а именно активное способствование раскрытию преступления. изобличение других соучастников преступления.

Наказание назначенное судом Вербицкому является справедливым.

Вместе с тем, судебная коллегия считает обоснованными доводы, приведённые в представлении о необходимости изменения приговора в отношении Матвейчука.

Поскольку Матвейчук имел постоянное место работы, назначение ему наказания по ч.1 ст.115 УК РФ в виде исправительных работ противоречит требованиям ст.45 УК РФ и ему должно быть назначено наказание в виде штрафа.

Кроме того, описательно-мотивировочная часть приговора подлежит уточнению с учётом доводов кассационного представления в части даты совершения преступления и фамилии потерпевшего.

С учётом требований ст.78 УК РФ об истечении сроков давности уголовного преследования Вербицкий и Матвейчук подлежат освобождению от назначенного им по ч.1 ст.115 УК РФ наказания, поскольку с момента совершения ими указанного преступления небольшой тяжести прошло свыше 2-х лет.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 22 сентября 2006 года в отношении Матвейчука Д[redacted] А[redacted] Вербицкого А[redacted] Е[redacted] и Куркина А[redacted] Н[redacted] изменить: уточнить описательно-мотивировочную часть приговора в части даты совершения преступлений, указанной на втором листе приговора в четвёртом абзаце с 30.08.06 на 30.08.05г.; на третьем и четвёртом листах приговора в четвёртом и первом абзацах соответственно уточнить фамилию потерпевшего - Ч[redacted] вместо указанной Ч[redacted].

По ст.115 ч.1 УК РФ назначить Матвейчуку наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей и на основании ст.24 ч.2 п.1 УПК РФ Матвейчука Д[redacted] А[redacted] и Вербицкого А[redacted] Е[redacted] от наказания, назначенного каждому из них по ч.1 ст.115 УК РФ освободить за истечением срока давности.

Исключить указание о назначении Матвейчуку Д.А. и Вербицкому А.Е. наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Считать осуждёнными:

Вербицкого А[redacted] Е[redacted] по ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Матвейчука Д[redacted] А[redacted] по ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ к 17 годам лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенного Матвейчуку Д.А. наказания по настоящему приговору и наказания по приговору от 1 августа 2006 года назначить Матвейчуку Д.А. к отбытию 17 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий - [redacted]

Судьи [redacted]