



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 90-Дп07-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

В порядке надзора

г. Москва

«7» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление Заместителя генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Илимпейского районного суда Эвенкийского автономного округа от 11.01.2007 года, которым

Оегир И

А

судимый:

- 1) 7.10.2005 г. по п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с испытательным сроком 1 год;
- 21.12.2006 г. по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158; ст.30 ч.3, 166 ч.2; ст.115 ч.2 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы: по ст.30 ч.3, ст.105 ч.1 УК РФ на 3 года 9 месяцев; по ч.1 ст.116 УК РФ к штрафу в доход государства в размере 4 тысяч рублей.. Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно. На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено по совокупности с наказанием по приговору от 7.10.2005 года в виде 3 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Тасачи А. Э.

, судимый:

- 1) 7.10.2005 г. по п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2) 21.12.2006 г. п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158; ст.30 ч.3, 166 ч.2; ст.115 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по ст.116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей. Приговор Илимпейского районного суда от 7.10.2006 года в отношении него постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **прокурора Легицкой В. А.**, поддержавшей надзорное представление судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

осуждённые признаны виновными в нанесении побоев П. и совершении иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, и не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Оегира, кроме того, осуждён за покушение на умышленное убийство этого же потерпевшего.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Кассационная жалоба Оегира на приговор возвращена ему судьёй Илимпейского района 16.01 2007 года для устранения недостатков кассационной жалобы, срок подачи жалобы определён 21.01.2007 года.

23.01.2007 года постановлением судьи того же суда постановлено считать кассационную жалобу Оегира не поданной с прекращением производства по делу.

В надзорном представлении Заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене судебных решений по делу в виду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, определяющих, в частности, порядок рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних по правилам главы 50 УПК РФ. Кроме того, в надзорном представлении обращается внимание на необоснованный отказ осуждённому в кассационном рассмотрении уголовного дела и на то, что на момент рассмотрения уголовного дела в суде в отношении Оегира сроки давности его уголовного преследования по ст.116 УК РФ истекли, а также обращается внимание на ошибочность указания суда о несовершеннолетии Тасачи, которому на момент совершения преступления было 21 год.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорном представлении, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из дела следует, что оно рассмотрено по правилам главы 40 УК РФ, определяющей особый порядок принятия судебного решения при согласии подсудимых с предъявленным обвинением без исследования доказательств.

Согласно положениям ст.420 УПК РФ производство по делам о преступлениях, совершённых несовершеннолетними, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ с изъятиями, установленными главой 50 УПК РФ.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7.12.2006 года законодатель, устанавливая в главе 50 УПК РФ специальный порядок производства по делам несовершеннолетних, действовал с учётом международно-правовых стандартов, в частности, Минимальных стандартных правил Организации Объединённых Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил), принятых 29.11.1985 года Резолюцией № 40/3 Генеральной Ассамблеи ООН.

Нормы главы 50 УПК РФ предусматривают в качестве гарантий прав несовершеннолетних расширение предмета доказывания по уголовному делу о преступлении, совершённом таким лицом, с тем, чтобы помимо обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ, устанавливались также условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные обстоятельства его личности, влияние на него старших по возрасту лиц, способность несовершеннолетнего осознавать в полной мере характер действий (ст.421 УПК РФ), более широкий круг оснований прекращения уголовного преследования (ст.427 УПК РФ), участие в производстве по делу законного представителя несовершеннолетнего, его защитника, педагога, психолога (ст.ст.49-51, 425,428,429 УПК РФ), возможность освобождения его от уголовной ответственности и наказания (ст.ст.430-432 УПК РФ) и прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст.427 УПК РФ).

Таким образом, закреплённый в уголовно-процессуальном законе порядок производства по делам несовершеннолетних в соответствии с принципами справедливости и гуманизма обеспечивают учёт при применении уголовного закона социальных, возрастных и физиологических особенностей этой категории лиц, по своей сути является дополнительной гарантией обеспечения защиты их прав и законных интересов.

Особый порядок принятия судебного решения, предусмотренный главой 40 УПК РФ, представляет собой упрощённую процедуру, при которой процессуальная экономия достигается путём отказа от судебного разбирательства и установления фактических обстоятельств, а приговор основывается на материалах предварительного расследования. Такой порядок рассмотрения уголовного дела не обеспечивает соблюдения указанных выше принципов в отношении несовершеннолетних.

Таким образом, рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних по правилам главы 40 УПК РФ не предусмотрено. Вопрос о выделении материалов уголовного дела в отношении Оегира при разрешении ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке не рассматривался..

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили

лишь некоторые из них либо хотябы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

Кроме того, в надзорном представлении обоснованно указано на незаконность отказа Оегиру в приёме его кассационной жалобы и на ошибочность указания о несовершеннолетие Тасачи.

При таких обстоятельства все состоявшиеся судебные решения по данному уголовному делу подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в ином составе судей со стадии предварительного слушания.

При новом судебном разбирательстве суду необходимо обратить внимание на положения ст.94 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.407- 410 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Илимпейского районного суда Эвенкийского автономного округа от 11.01.2007 года, постановления Илимского районного суда Эвенкийского автономного округа от 16 января 2007 года и от 23 января 2007 года, от 11 апреля 2007 года в отношении **Оегира И. А.** и **Тасачи А. Э.** отменить с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания

Меру пресечения в отношении Оегира И. А. оставить содержание под стражей.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного суда РФ

Т.А. Ермолаева

В.П. Боровиков