

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-007-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2007 года кассационную жалобу осуждённого Жабаяева Л.Н.-Д. и кассационное представление государственного обвинителя Мархандаевой И.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 26 марта 2007 года, которым

НОРБОВЕВ Д. Б.

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ЖАБАЕВ Л. Н. Д.

осуждён по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ЖАБАЕВ В. Б.

осуждён по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.1 ст.158 УК РФ к 180 часам обязательных работ. На основании ч.2 ст.69 УК РФ путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно по совокупности преступлений назначено 2 года лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ постановлено считать наказание условным с испытательным сроком 1 год с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Взыскано с Норбоева Д.Б. в пользу И [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей, в компенсацию морального вреда [] рублей.

Взыскано с Норбоева Д.Б. и Жабаева Л.Н.-Д. солидарно в пользу М [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей, в компенсацию морального вреда [] рублей.

Норбоев Д.Б. признан виновным и осуждён за убийство и убийство двух лиц, совершённое группой лиц, с целью скрыть другое преступление, Жабаев Л.Н.-Д. - за убийство, совершенное группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Кроме того, Норбоев Д.Б. и Жабаев В.Б. осуждены за умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путём поджога, кражу.

Преступления в соответствии с описательно-мотивировочной частью приговора совершены 29 апреля 2006 года в посёлке [] в отношении И [] [], Р [] [] и Т [] [], имущества И [] [] и И [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Жабаева Л.Н.-Д., защитника Морозовой М.Н., мнение прокурора Лушпа Н.В., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осуждённый Жабаев Л.Н.-Д. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение, оценивая приговор как незаконный и необоснованный. Из приговора не ясно почему одни показания признаны доказательствами, а другие - нет, хотя они даны одними и теми же лицами. Не указан критерий их оценки. Отсутствует совокупность доказательств, подтверждающих его вину в совершении убийства. Судом допущены нарушения требования ст.303, 73, 307 УПК РФ. Судом не дано

оценки показаниям Норбаева Б. в суде и его версии о совершении им убийства всех трёх потерпевших. Не оценены его собственные доводы о том, что он давал показания по совету своего защитника, а также доводы о применении незаконных методов ведения следствия. Сомнения в доказанности обвинения при их неустранимости не были истолкованы в его пользу.

Государственный обвинитель Мархандаева И.В. в кассационном представлении ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Судом допущены нарушения требований ст.307 УПК РФ. В приговоре при описании действий осуждённых не указана цель убийства потерпевших - сокрытие следов преступления, нет указания о причинении значительного ущерба при уничтожении имущества путём поджога. В нарушение закона судом не приведены в приговоре показания потерпевших о стоимости украденных вещей и оценке ущерба от уничтожения дома как значительного. Допущена ошибка при осуждении Норбоева Д.Б., Жабаева В.Б. по ч.1 ст.158 УК РФ, правовая оценка содеянного произведена без учёта размера стоимости вещей в сопоставлении с минимальным размером оплаты труда.

Государственный обвинитель Мархандаева И.В. в возражении на кассационную жалобу осуждённого оценивает его доводы как несостоятельные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в части осуждения Норбоева Д.Б. по ч.1 ст.158 УК РФ, а дело в этой части - прекращению, а в остальном - отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии со ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, а также другие выводы суда.

Полное описание преступного деяния, признанного доказанным, развернутый анализ и оценка доказательств с изложением их существа определяют законность и обоснованность решений суда, излагаемых в резолютивной части приговора.

По настоящему делу эти требования закона не соблюдены в полной мере.

При описании действий Норбоева Д.Б. и Жабаева Л.Н.-Д. по убийству потерпевших группой лиц, с целью скрыть другое преступление суд признал

установленным, что Норбоев Д.Б. и Жабаев Л.Н.-Д. разговаривали об убийстве И [REDACTED] [REDACTED]. После чего они вернулись в дом, где Норбоев Д.Б. с целью убийства Р [REDACTED] [REDACTED] нанёс ему ножом семь ударов в грудную клетку и передал нож Жабаеву Л.Н.-Д. с предложением принять участие в убийстве и Жабаев Л.Н.-Д., продолжая реализацию начатого им убийства нанёс ножом Р [REDACTED] два удара в левую часть грудной клетки и один удар ножом в шею. После этого Жабаев Л.Н.-Д. передал нож Норбоеву Д.Б. и тот с целью убийства нанёс удары ножом и табуретом Т [REDACTED] [REDACTED].

Давая правовую оценку действиям Жабаева Л.Н.-, и Норбоева Д.Б. суд указал, что «убийство с целью скрыть другое преступление для обоих подсудимых было очевидно, поскольку Жабаеву Л. было известно об убийстве Норбоевым Д.Б. И [REDACTED] [REDACTED].».

Доводы кассационного представления о том, что суд при этом не указал, что с целью совершения убийства потерпевших явилось сокрытие другого преступления, следует признать обоснованными.

Обоснованным является и довод кассационного представления о том, что в описательно-мотивировочной части приговора не содержится указания о причинении значительного ущерба в результате совершённого уничтожения имущества путём поджога дома, являющегося обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ.

В приговоре указано, что в результате действий Норбоева Д.Б. и Жабаева В.Б. «принадлежавший И [REDACTED] [REDACTED] дом стоимостью [REDACTED] рублей полностью сгорел».

Являются обоснованными и доводы о том, что в приговоре не приведены показания потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED]. о стоимости вещей, о том, что дом является её собственностью и причинённый ей ущерб в [REDACTED] рублей является для неё значительным.

Кроме того, признав Норбоева Д.Б. виновным в краже туфель стоимостью [REDACTED] рублей, суд не сопоставил эту сумму с минимальным размером оплаты труда на момент совершения этих действий - 29 апреля 2006 года.

Между тем, эта сумма составляет [REDACTED] рублей и стоимость похищенного меньше её, в связи с чем приговор в части осуждения Норбоева Д.Б. по ч.1 ст.158 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части прекращению за отсутствием состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ.

При новом судебном разбирательстве необходимо учесть изложенное, принять предусмотренные законом меры к судебному разбирательству с

соблюдением его общих условий и на этой основе принять законное и обоснованное решение по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 26 марта 2007 года в отношении Норбоева Д. [REDACTED] Б. [REDACTED] отменить в части осуждения его по ч.1 ст.158 УК РФ и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В остальном приговор в отношении Норбоева Д. [REDACTED] Б. [REDACTED] и этот же приговор в отношении Жабаева Л. [REDACTED] Н. [REDACTED]-Д. [REDACTED], Жабаева В. [REDACTED] Б. [REDACTED] отменить и дело в отношении них направить в тот же суд на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Норбоеву Д.Б., Жабаеву Л.Н.-Д., Жабаеву В.Д. оставить без изменения: заключение под стражу в отношении Норбоева Д.Б. и Жабаева Л.Н.-Д., подписка о невыезде в отношении Жабаева В.Б.

Продлить срок содержания под стражей Норбоева Д.Б. и Жабаева Л.Н.-Д. на 3 месяца до 1 февраля 2008 года.

Кассационное представление государственного обвинителя Мархандаевой И.В. удовлетворить.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья

[REDACTED] Р.С.Чакар