

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О07-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 22 октября 2007 года кассационные представление государственного обвинителя Щербакова С.М. и жалобу потерпевшей Ч [] [] на приговор Брянского областного суда от 4 сентября 2007 года, по которому

ТИТЕНКО

Е

Ю

,

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОЗИН

Н

А

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК

РФ путём частичного сложения наказания окончательно по совокупности преступлений ему назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Титенко Е.Ю. и Козина Н.А. в пользу Ч [] [] [] рублей [] копейки в возмещение ущерба и [] рублей компенсации морального вреда.

Титенко Е.Ю. и Козин Н.А. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Ч [] [] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также его убийства группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 10 ноября 2006 года [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Морозову Л.М., не поддержавшую кассационное представление, возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы потерпевшей и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Титенко Е.Ю. и Козин Н.А. в судебном заседании виновными себя признали полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель Щербаков С.М. считает, что приговор в части назначения осуждённым наказания является незаконным и несправедливым, поскольку назначенные им наказания не соответствуют характеру и степени общественной опасности содеянного, данным о их личностях. Указывает, что преступления они совершили осознанно, своими показаниями пытались ввести суд в заблуждение, что не свидетельствует о их полном раскаянии в содеянном, и назначенные им наказания являются чрезмерно мягкими. Просит приговор отменить за мягкостью назначенных осуждённым наказаний и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе потерпевшая Ч [] [] считает назначенные обоим осуждённым наказания чрезмерно мягкими, без учёта особой жестокости при убийстве её сына. поведение осуждённых в судебном заседании не свидетельствует об искренности их раскаяния в содеянном. Просит обоим осуждённым назначить более строгое наказание.

В возражении на кассационные представление и жалобу адвокат Зезюля А.М. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы потерпевшей, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Титенко Е.Ю. в судебном заседании видно, что первоначально он пытался изменить свои показания, но затем заявил, что правильными являются его показания, данные на предварительном следствии, которые были оглашены в судебном заседании. Из них следует, что 9 ноября 2006 года он предложил Козину Н.А. остановить автомашину [REDACTED] в каком-нибудь тёмном месте убить водителя, завладеть машиной, продать её, а деньги поделить. При встрече они обговорили обстоятельства преступления и действия каждого из них при его совершении. После этого он взял дома кухонный нож, а Козин взял у себя дома металлический тросик от мотоцикла в качестве удавки, и они поехали искать машину названной модели.

Возле [REDACTED] рынка они увидели её, остановили и предложили водителю довезти их [REDACTED], при этом он сел рядом с водителем, а Козин сзади него. В пути они сменили маршрут и предложили водителю ехать в с. [REDACTED] где он остановился на перекрёстке и отказался ехать дальше. Козин сзади накинул на водителя удавку, попав ему в область рта, и стал затягивать её, а он, Титенко, имевшимся ножом нанёс потерпевшему несколько ударов в туловище. Последний, отбиваясь, выскочил из машины и побежал к ближайшему дому, крича о помощи. Он догнал водителя, нанёс ему ещё несколько ударов в туловище, повалил его на землю. Козин помог ему оттащить потерпевшего за угол дома, где он передал Козину нож для подавления возможного сопротивления потерпевшего, а сам пошёл за автомашиной. По возвращении увидел, что водитель пытается встать, и нанёс ему ногой по голове около трёх ударов. Тело потерпевшего они положили в багажник автомобиля, проехали около 300 м, остановились и стали искать документы на автомобиль, Козин вырвал рацию и вместе со знаком такси выбросил в реку, куда он выбросил также нож и удавку. Тело потерпевшего они вытащили из багажника, столкнули с обрывистого берега, подтащили к реке и опустили головой в воду, после чего на автомашине вернулись в с. [REDACTED], чтобы найти куртку водителя с документами на машину, но когда нашли её, документов в ней не оказалось. Они взяли два кирпича, приехали к месту оставления тела потерпевшего и при осмотре машины обнаружили сумку с документами и деньгами, которые поделили, забрали документы на машину, а паспорт и водительское удостоверение водителя выбросили вместе с сумкой. Кирпичи привязали к шее и ногам Ч [REDACTED] и оттащили его на расстояние

около 1 м от берега. Автомашину он поставил во двор дома В [REDACTED], откуда она и была изъята.

Аналогичные показания в судебном заседании дал осуждённый Козин Н.А., который дополнительно показал, что когда после нанесения ударов они оттащили водителя за угол дома, Титенко передал ему нож и велел ему смотреть за водителем, а сам пошёл за автомашиной. В этот момент он, Козин, заметил на шее потерпевшего золотую цепочку и сорвал её.

Приведённым показаниям осуждённых в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Потерпевшая Ч [REDACTED] [REDACTED] показала, что утром её сын Ч [REDACTED] [REDACTED], занимавшийся частным извозом в радиотакси « [REDACTED] » не приехал с работы домой, и его поиски не принесли успеха, после чего 11 ноября 2006 года она обратилась с заявлением в РОВД о его исчезновении. Сын всегда носил на шее золотую цепочку с кулоном, мобильный телефон и сумку с документами и деньгами.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля О [REDACTED] [REDACTED], данных на предварительном следствии, усматривается, что 9 ноября 2006 года она заступила на ночное дежурство диспетчером радиотакси « [REDACTED] », в эту смену на такси работал Ч [REDACTED] [REDACTED]. В 00 часов 35 минут он позвонил [REDACTED] и после этого на связь не выходил (т. 2 л.д. 221-223).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля К [REDACTED] видно, что 10 ноября 2006 года на берегу озера « [REDACTED] » он нашёл водительское удостоверение, которое выдал работникам милиции (т. 3 л.д. 49-51), а согласно протоколов его осмотра, данное водительское удостоверение принадлежало Ч [REDACTED] [REDACTED]. (т. 1 л.д. 9-10, 18-21, 199-200, т. 2 л.д. 220).

Из показаний свидетеля Г [REDACTED] следует, что в ночь на 10 ноября 2006 года он спал у себя дома [REDACTED] и проснулся от звука разбившегося оконного стекла. На улице он увидел человека в тёмной куртке и слышал крики о помощи, а также угрозы в свой адрес, после чего выключил свет и лёг спать. После 2 часов ночи слышал стук в окно, вышел на улицу и увидел Титенко и Козина, которые спрашивали у него про документы из куртки, но ответил, что не видел их, и они ушли. Утром на земле возле окна обнаружил телефон в корпусе серого цвета, а на стене дома – следы крови. Данный телефон через несколько дней на рынке он обменял на другой телефон.

Его показания подтверждаются протоколом выемки указанного телефона у С [] (т. 1 л.д. 51-52), который в своих показаниях на предварительном следствии подтвердил факт приобретения его у Г []. (т. 1 л.д. 45-47).

Свидетели Г [] и Г [] подтвердили показания свидетеля Г [].

Факт обнаружения трупа Ч [] в реке [] с признаками насильственной смерти и привязанными к шее и ногам кирпичами подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 59-66, 80-88) и показаниями свидетелей Г [] и П [], участвовавшими при осмотре в качестве понятых, а потерпевшая Ч [] при опознании трупа опознала в нём своего сына Ч []. (т. 1 л.д. 169-170).

Из протоколов осмотра мест происшествия следует, что под коном дома Г [] обнаружена цепочка из металла жёлтого цвета (т. 1 л.д. 126-132), а во дворе дома [] обнаружена автомашина Ч []. (т. 1 л.д. 73-78), в отношении которой свидетель В [] показал, что при встрече с Титенко Е.Ю. последний рассказал, что приобрел себе в подарок на день рождения автомобиль и предложил посмотреть его. Возле дома Титенко стоял автомобиль [], на котором он катал его, после чего по его предложению Титенко поставил автомобиль к нему во двор.

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Ч [] наступила от множественных колото-резаных ранений шеи и грудной клетки, проникающих в грудную полость, с повреждением внутренних органов, обусловивших развитие массивной кровопотери; на трупе также обнаружена одиночная горизонтальная не замкнутая борозда левой боковой поверхности шеи, левой щеки и нижней губы, образовавшаяся в результате одноразового наложения петли и её затягивания руками человека (т. 1 л.д. 94-132, т. 2 л.д. 120-125, 133-138).

Дав правильную оценку приведённым доказательствам в их совокупности, суд законно и обоснованно квалифицировал действия Титенко и Козина по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ.

Осуждёнными доказанность их вины в совершении преступления и юридической оценки содеянного не оспаривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных представления и жалобы потерпевшей о чрезмерной мягкости назначенного каждому из осуждённых наказания, поскольку свои доводы они обосновывают лишь тем, что осуждённые не в полной мере раскаялись в содеянном.

Однако судом данному обстоятельству в приговоре дана надлежащая оценка, учтены характер содеянного, данные о личностях каждого из них, смягчающие наказание обстоятельства, свидетельствующие о том, что назначенные им наказания не являются чрезмерно мягкими и несправедливыми.

Оснований для удовлетворения кассационных представления и жалобы по изложенным в них доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л и :

приговор Брянского областного суда от 4 сентября 2007 года в отношении Титенко Е. [] Ю. [] и Козина Н. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя Щербакова С.М. и жалобу потерпевшей Ч. [] [] – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Старков А.В., Ворожцов С.А.

Верно: судья [] Пелевин Н.П.