

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-007-59

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Ванюшкина В.А.  
Мещерякова Д.А., Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Приходько В.А., Огневой Ю.С., Вычегжанина М.Ю., адвоката Князева А.А., представителей потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 5 июля 2007 года, по которому

**ПРИХОДЬКО В** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ на 10 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 пп. "а,ж,з" УК РФ на 16 лет лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3 и 167 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ОГНЕВА Ю.** [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 пп. "а,ж,з" УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3 и 167 ч.2 УК РФ на 2 года лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

**ВЫЧЕГЖАНИН М** [REDACTED] **Ю.** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 пп. "ж,з" УК РФ на 13 лет лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст.105 ч.2 п. "а2" УК РФ (по убийству С [REDACTED] [REDACTED]) оправдан, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено взыскать солидарно с Приходько В.А., Огневой Ю.С. и Вычегжанина М.Ю. [REDACTED] рублей в счёт возмещения материального ущерба в пользу П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED]

Постановлено взыскать солидарно с Приходько В.А., Огневой Ю.С. и Вычегжанина М.Ю. [REDACTED] рублей в счёт возмещения материального ущерба в пользу Х [REDACTED] [REDACTED]

Постановлено взыскать с Приходько В.А. [REDACTED] рублей, с Огневой Ю.С. [REDACTED] рублей и с Вычегжанина М.Ю. [REDACTED] рублей в счёт возмещения морального вреда в пользу Х [REDACTED] [REDACTED].  
Постановлено взыскать с Приходько В.А. [REDACTED] рублей, с Огневой Ю.С. [REDACTED] рублей в счёт возмещения морального вреда в пользу П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED]

Постановлено взыскать солидарно с Приходько В.А., Огневой Ю.С. и Вычегжанина М.Ю. [REDACTED] рублей процессуальных издержек в пользу П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённых Огневой Ю.С. и Приходько В.А., адвоката Князева А.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, адвоката Гусева Р.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы осуждённого Приходько В.А., представителей потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED], поддержавших доводы своей кассационной жалобы, мнение

прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Приходько В.А. и Огнева Ю.С. признаны виновными в том, что совершили по предварительному сговору разбой и убийство Х [ ] и С [ ], сопряжённое с разбоем, в покушении на уничтожение чужого имущества с причинением значительного ущерба, путём поджога, а Вычегжанин признан виновным в совершении по предварительному сговору с Приходько В.А. и Огневой Ю.С. разбоя и убийства Х [ ], сопряжённого с разбоем.

Преступления были совершены [ ] [ ] при обстоятельствах, установленных приговором суда.

В кассационной жалобе осуждённый Приходько В.А. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в деле отсутствуют доказательства совершения убийства потерпевших из корыстных побуждений, не установлена сумма похищенного, выводы суда об умысле на хищение чужого имущества носят предположительный характер. В основу приговора судом положены показания Вычегжанина, которые не последовательны и противоречат фактическим обстоятельствам дела. На самом деле он убийств не совершал, а на допросе 30 октября 2006 года оговорил себя в этом из-за применения к нему недозволённых методов ведения следствия, в связи с чем протокол этого допроса является недопустимым доказательством. У него была травмирована рука, в связи с чем он не мог нанести те сильные удары, которые стали причиной смерти потерпевших, а потому просит о назначении судебно-медицинской экспертизы для установления степени работоспособности его руки на момент совершения преступления.

Свидетели - друзья Вычегжанина дали ложные показания о его приготовлениях к убийству потерпевших. Данных о том, что именно он пользовался системой Интернет для получения сведений о способах убийства, не имеется. Он не пытался поджечь квартиру, Вычегжанин в этом его оговаривает.

В кассационных жалобах осуждённая Огнева Ю.С. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что разбоя и убийств не совершала, приговор суда основан на недопустимых доказательствах и постановлен с нарушением требований уголовно-процессуального закона. В начале предварительного следствия Приходько и Вычегжанин давали показания о её непричастности к совершению убийства Х [ ] и С [ ] и ей было предъявлено обвинение по ст.316 УК РФ, но

потом Вычегжанин изменил показания, стал утверждать, что она убивала потерпевших, но эти показания ложные. Она на следствии сама оговорила себя, что видела момент убийства Х [ ] и С [ ], но это неправда. Обстановка на месте происшествия и характер телесных повреждений у потерпевших свидетельствует о том, что показания Вычегжанина ложны и не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего и, следовательно, убийства совершены Вычегжаниным.

В кассационной жалобе осуждённый Вычегжанин М.Ю. просит смягчить ему наказание. Указывает, что он ранее не судим, положительно характеризуется, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления и изобличению других участников преступления, а потому назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

В кассационной жалобе в защиту осуждённой Огневой Ю.С. адвокат Князев А.А. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что обвинительный приговор в отношении Огневой основан только на показаниях осуждённого Вычегжанина, который давал противоречивые и неправдивые показания, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, оговорил Огневу в совершении преступления. На самом деле каких-либо доказательств причастности Огневой к совершению преступления не имеется.

В кассационной жалобе потерпевшие П [ ] [ ] и П [ ] [ ] просят о назначении Приходько и Огневой более строгого наказания, так как оно назначено им чрезмерно мягкое, без учёта того, что они убили двух человек, пытались расчленить тела, были инициаторами совершения преступления. Одновременно просят смягчить Вычегжанину наказание, ссылаясь на его раскаяние в содеянном, активное способствование установлению истины по делу и изобличению сообщников.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвоката государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых в совершении преступлений при обстоятельствах, установленных приговором суда подтверждается следующими доказательствами.

Так, осуждённый Вычегжанин показал в судебном заседании, что в конце весны 2006 года Приходько и Огнева предложили ему совершить убийство Х [ ] и С [ ], так как у них имеется много инструментов на большую сумму и денег, которые можно забрать себе, но он отказался. После этого

Приходько и Огнева неоднократно вновь делали такие предложения ему, его друзьям У [ ] и Т [ ]. Приходько показывал ему в компьютере информацию, как можно избавиться от тела, рассказывал в деталях как планирует совершить убийство, но он отказывался участвовать. 28 октября 2000 года Приходько пригласил его к себе домой, говорил по телефону, что они запланировали убийство и ждут его, звонил несколько раз. Ночью он приехал, в квартире находились Приходько, Огнева и брат последней А [ ]. Приходько сказал, что всё приготовлено, есть другая одежда, медицинские перчатки, полиэтиленовые мешки, показал ножи и топор, бензин, который был нужен, чтобы в лесу сжечь трупы. По словам Приходько получалось, что Х [ ] и С [ ] такие люди, которых искать никто не будет и их исчезновение просто объяснить. Затем они переоделись в приготовленную одежду, на руки надели медицинские перчатки, Приходько и Огнева взяли ножи, а он взял топор. О [ ] с ними не пошёл, а они втроём зашли в комнату Х [ ], который вместе с С [ ] спали. Огнева прыгнула на Х [ ] и стала наносить тому удары ножом по спине, а Приходько тоже стал применять насилие к Х [ ], но тот смог оттолкнуть их от себя и встал. Х [ ] направился в его сторону и он нанёс Х [ ] несколько ударов топором, отчего последний упал. В это время Приходько и Огнева держали С [ ], видел, как Огнева наносила С [ ] удары рукой, но был ли в руке нож - не видел, как не видел и то, наносил ли Приходько удары С [ ] ножом. Приходько забрал у него топор и нанёс им удар в область шеи С [ ], потом были ещё удары. Затем Приходько подошёл к ещё живому Х [ ] и нанёс тому несколько ударов топором, после чего Х [ ] перестал двигаться. После этого они стали делать в комнате уборку, Приходько пытался ножовкой пилить ногу Х [ ]. Лезвие ножовки сломалось и решили выносить трупы целиком, труп С [ ] упаковали в мешок и сумку, а труп Х [ ] уложили в резиновую лодку. Они пытались поднять упакованные трупы, но физически не смогли. Они искали деньги и нашли кошелёк С [ ], в котором было [ ], пытались навести в комнате порядок. Потом Приходько и Огнева решили сжечь квартиру вместе с погибшими, облили всю квартиру, вещи, трупы бензином. Огнева и Приходько вышли, а он бросил на пол зажённую бумагу и тоже вышел.

Доводы о том, что данные показания Вычегжанина ложны и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом проверялись, им дана надлежащая оценка и они обоснованно признаны достоверными.

Потерпевшая П [ ] показала, что убитая С [ ] её родная дочь. Дочь жила с Х [ ], были они материально обеспечены, хотели купить машину. Деньги они хранили дома и не скрывали этого. Дочь [ ] рублей хранила в мягкой игрушке, эти деньги пропали. У дочери были драгоценности, перечень которых с указанием цены приводит и они также пропали из квартиры.

Потерпевший Х [ ] [ ] показал, что убитый Х [ ] [ ] его сын. Сын хорошо зарабатывал, в деньгах не нуждался и он точно знает, что перед убийством у сына было [ ] рублей и перстень, стоимостью [ ] рублей.

Доводы кассационных жалоб о том, что по делу не установлено какие ценности и деньги пропали у потерпевших, опровергаются данными доказательствами.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что непосредственной причиной смерти С [ ] явился спинальный шок, развившийся в результате рубленой раны шеи с полным пересечением по межпозвоночному диску, с повреждением оболочек и ткани спинного мозга.

Судебно-медицинский эксперт М [ ] пояснил, что в область шеи С [ ] было нанесено не менее 5, в область спины было нанесено не менее 3, в область верхних конечностей не менее 6, в область головы и лица не менее 3 травматических воздействий. Достоверно идентифицировать механизм образований этих ран не представляется возможным - эти повреждения могли быть причинены как ножом, так и топором.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что непосредственной причиной смерти Х [ ] явилась острая кровопотеря, развившаяся в результате рубленой раны шеи слева с повреждением общей сонной артерии (полное её пересечение).

Судебно-медицинский эксперт М [ ] пояснил, что в область головы Х [ ] было причинено не менее 15, в область туловища спереди было нанесено не менее 4, в область плеч спереди было нанесено не менее 2, в область спины было причинено не менее 15, в область шеи было причинено не менее 1, в область лица было причинено не менее 2 травматических воздействий.

Свидетель У [ ] показал, что примерно в августе 2006 года Приходько сказал, что ему мешает жить его брат Т [ ] (Х [ ]) и что он хочет убить брата, предложил ему после убийства помочь вынести тело, а затем закопать либо утопить. При этом Приходько говорил, что у Х [ ] много денег и из них он может ему заплатить. На предложение Приходько он ответил отказом, а об этом разговоре рассказал Вычегжанину. 29 октября 2006 года Вычегжанин пришёл до обеда и был одет в другую одежду. На вопрос матери сказал, что его ограбили, а одежду он взял у знакомых, передал матери [ ] рублей. Затем Вычегжанин рассказал ему, что ночью приехал к Приходько и вместе с тем и Огневой убил Х [ ] и С [ ], чтобы взять деньги. После убийства хотели поджечь квартиру, облили бензином, но он умышленно бросил зажжённую бумагу в сторону.

Свидетель Т [ ] показал, что примерно в июле 2006 года Приходько спросил его каким образом можно убить человека. На его вопрос о том, зачем Приходько хочет убить человека, так как потом убитого будут искать, последний ответил, что этого человека никто искать не будет.

Свидетель Б [ ] - работник милиции - показал, что в милицию обратился Вычегжанин с заявлением о нападении на него Приходько с топором в руках, отчего пришлось убежать из квартиры. При выезде на эту квартиру обнаружилось, что туда при них вошли Приходько и Огнева, которые стали вести себя подозрительно, неправдоподобно стали говорить, что их ограбили, а в квартире были обнаружены трупы потерпевших. Приходько, Огнева и Вычегжанин были доставлены в отдел милиции, где Приходько вначале притворялся глухонемым. На лице у Приходько были царапины, а на руках порезы и ссадины.

Свидетель Х [ ] подтвердил эти показания уточнив, что в квартире был сильный запах бензина.

Свидетели Х [ ], [ ], Х [ ], [ ] и Б [ ] показали, что на момент происшествия у Приходько была повреждена кисть правой руки, забинтована, но рука не была сломана, двигалась и Приходько самостоятельно одевался, носил инструмент, работал.

Эти данные опровергают доводы кассационной жалобы Приходько о том, что из-за травмы руки он был не в состоянии наносить потерпевшим сильные удары. Требование Приходько провести в отношении травмы руки судебно-медицинскую экспертизу является несостоятельным.

Из заключения судебно-медицинской цитологической экспертизы следует, что на ноже с согнутым клинком обнаружена кровь человека, клетки глубоких слоёв эпидермиса, происхождение которых возможно при смешивании крови С [ ] и Х [ ].

По показаниям Вычегжанина именно этим ножом наносила удары потерпевшим Огнева и лезвие согнулось.

По заключению программно-технической экспертизы, на системном блоке обнаружена информация, в том числе из сети "Интернет", содержащие сведения о том, как изготовить бомбу в домашних условиях, при какой температуре сгорают кости, об отравляющих средствах.

Данное заключение подтверждает показания осуждённого Вычегжанина о том, что Приходько из сети "Интернет" скачивал информацию о способах убийства, уничтожении трупов путём сожжения.

Доводы жалоб осуждённых Приходько и Огневой, а также адвоката Князева А.А. о том, что показания осуждённого Вычегжанина об обстоятельствах совершения преступлений ложны и не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, опровергаются именно соответствием его показаний исследованной судом обстановкой на месте происшествия - наличием предметов, заранее приготовленных Приходько и Огневой для сокрытия преступления: одежды для совершения преступления, мешков для упаковки трупов, бензина для сожжения.

Приходько действительно искал информацию о способах совершения убийства и сокрытию его, предлагал и иным лицам совершить убийство потерпевших с целью завладения деньгами последних.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал эти показания Вычегжанина достоверными.

В то же время суд обоснованно расценил первоначальные показания Вычегжанина на следствии как способ защиты.

Кроме того, на предварительном следствии Приходько давал иные показания о произошедшем.

Так он показывал, что в ссоре с Х [ ] тот ударил его по голове, после чего он топором и ножами убил потерпевших, но как - не помнит. Сообразать он начал, когда пилил ногу трупа.

При допросе в качестве обвиняемого Приходько показал, что Вычегжанин сам внезапно пошёл в другую комнату со словами, что убьёт. Он пошёл за ним и увидел, как Вычегжанин наносит удары топором Х [ ]. Проснулась С [ ], закричала и Вычегжанин велел ему закрыть ей рот. Он подбежал к С [ ] и закрыл ей рот, а Вычегжанин передал ему нож, наносил удары С [ ] топором. Как наносил он т.е. Приходько удары С [ ] ножом - не помнит. Потом они стали убираться в комнате, Вычегжанин дал ему [ ] рублей, но он не взял и оставил деньги на столе. Сколько денег взял себе Вычегжанин он не знает.

Доводы осуждённого Приходько о том, что такие показания он давал из-за применения к нему недозволённых методов ведения следствия, судом проверялись и опровергнуты как не соответствующие действительности - достоверно установлено, что недозволённых методов к Приходько не применялось и имевшиеся у него телесные повреждения Приходько получил в момент совершения преступления.

Суд признал указанные выше показания Приходько не соответствующими действительности, однако свидетельствующими о том, что он был на месте преступления и участвовал в его совершении.

Осуждённая Огнева на предварительном следствии также давала показания о том, что хотя сама убийств не совершала, но присутствовала при том, как их совершал Вычегжанин, при этом указывала на такие детали, что позволило суду сделать вывод о непосредственном участии Огневой в совершении преступлений.

Показаниям свидетеля Огнева судом дана надлежащая оценка и они обоснованно признаны недостоверными.

Действиям всех осуждённых судом дана правильная юридическая оценка.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона органами предварительного следствия и судом, влекущих отмену или изменение приговора по делу не установлено.

В отношении осуждённых были проведены судебно-психиатрические экспертизы и оснований сомневаться в психической полноценности осуждённых не имеется.

Наказание осуждённым назначено с учётом того, что они ранее не судимы характеризуются все положительно, что расценено судом как смягчающие наказание обстоятельства.

В отношении Вычегжанина судом также учтено его активное способствование раскрытию преступления и изобличение других соучастников преступления, раскаяние в содеянном.

С учётом конкретных обстоятельств дела и роли каждого из осуждённых в совершении преступлений, судебная коллегия не находит оснований к смягчению осуждённым назначенного наказания, а также не находит оснований к отмене приговора в отношении Приходько и Огневой за мягкостью назначенного наказания, просьба о чём содержится в кассационной жалобе потерпевших.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 5 июля 2007 года в отношении Приходько В [REDACTED], А [REDACTED], Огневой Ю [REDACTED] С [REDACTED] и Вычегжанина М [REDACTED], Ю [REDACTED], оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Ванюшкин В.А.

Судьи

Мещеряков Д.А., Ахметов Р.Ф.

Верно: судья Верховного Суда РФ

~~Д.А. Мещеряков~~