ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-007-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей - Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 7 ноября 2007 г. кассационное представление заместителя прокурора области Мягкого И.В., кассационные жалобы адвокатов Колесниковой Е.Ф., Орловой А.Е., осужденных Щукина Е.А. и Полынского А.В. на приговор Мурманского областного суда от 24 июля 2007 года, которым

ЩУКИН Е А

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

ПОЛЫНСКИЙ А В

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 9 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение по гражданским искам.

Судом признаны виновными: Щукин и Полынский в разбойном нападении с применением насилия, опасного для жизни и здоровья К[redacted]; Щукин в убийстве К[redacted], сопряженном с разбоем, а Полынский в пособничестве в убийстве. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осужденных Щукина и Полынского в поддержку жалоб, мнение потерпевшей И[redacted] об оставлении приговора без изменения и мнение прокурора Полеводова С.Н. в поддержку кассационного представления.

В кассационных жалобах адвокат Колесникова и Орлова, в интересах осужденного Полынского оспаривают доказанность вины Полынского в пособничестве в убийстве К[redacted].

В подтверждение своих доводов Орлова указывает, что нахождение Полынского в автомобиле в момент нападения Щукиным на потерпевшего К[redacted], суд ошибочно расценил как интеллектуальное пособничество Полынского Щукину. Утверждение суда о том, что Полынский в момент нахождения в автомобиле наблюдал за окружающей обстановкой, являются домыслами и ничем объективно не подтверждаются. Кроме того, суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства, нахождение на иждивении Полынского несовершеннолетнего ребенка. Просит приговор изменить, исключить осуждение Полынского за разбой. применить ст.64 УК РФ и снизить назначенное наказание.

Кроме того, адвокат Колесникова указывает, что в ходе судебного заседания нарушено право Полынского на защиту, поскольку суд не дал ей реальной возможности ознакомиться с материалами уголовного дела. В судебном заседании не добыто доказательств вины Полынского в инкриминируемых ему деяниях, поскольку последний отказался от совершения преступления. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Сам осужденный Полынский просит об исключении из приговора ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ и снижении наказания с применением ст.64 УК РФ с учетом данных о личности и смягчающих обстоятельств. Указывает, что добровольно отказался от совершения преступления и не принимал участия в разбойном нападении и не состоял ни в каком единстве с Щукиным.

В кассационной жалобе осужденный Щукин, также не согласен с выводами о его виновности. Указывает, что при производстве предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства были

допущены грубые нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона. Не исследованы фактические обстоятельства преступления.

Суд не дал оценку показаниям Полынского, которые были противоречивые и путанные. Полынский таким образом пытался отвести от себя обвинение в убийстве К[redacted]. Просит приговор отменить и также указывает, что не установлена причина смерти судебно-медицинским экспертом, а в проведении ситуационной экспертизы ему и защите было отказано, хотя душил потерпевшего Полынский.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора в отношении Полынского и переквалификации его действий с п. «в» ч.4 ст.162 на ч.3 ст.162 УК РФ, поскольку тот в ходе разбойного нападения непосредственно не причинял потерпевшему тяжкого вреда здоровью и не участвовал в его убийстве.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и доводы кассационных жалоб и представления, находит вину Полынского и Щукина в совершении преступлений подтвержденной исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведен в приговоре и суд пришел к правильному выводу о том, что по предварительному сговору совершено разбойное нападение в целях хищения имущества потерпевшего К[redacted] и его убийство.

Приведенные в приговоре показания Полынского на следствии, допрошенного с участием избранного им защитника, его чистосердечное признание, показания свидетелей, обоснованно положены в основу приговора, как доказательства подтверждающие виновность Щукина и Полынского в совершении этих преступлений.

Из показаний, проверенных на месте, установлено, что Полынский рассказал, что Щукин сообщил ему о долге в [redacted] руб. К[redacted], которые необходимо отдать утром 7 сентября, а чтобы их не отдавать, предложил варианты разбойного нападения на К[redacted], у которого будут с собой около 20000 долларов и они обсуждали это. Полынский показал на статистах каким образом Щукин задушил К[redacted], показал, где он и Щукин первоначально стали копать яму, при этом пояснил, что землю складывали на простыню, которую он взял в гараже для этих целей. Показал, что привезли труп потерпевшего в данное место на автомобиле К[redacted]. Далее показал где они со Щукиным закопали труп потерпевшего и каким образом замаскировали могилу. В ходе следственного действия труп был обнаружен.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что на расстоянии 8 километров от [redacted] по автодороге [redacted] в районе песчаного карьера в тупике обнаружена яма прямоугольной формы, рядом куча

грунта насыпана на отрез ткани, отдельно сложены куски дерна, кроме того, в 9 метрах от ямы обнаружен след протектора от колеса автомобиля.

Из протокола выемки следует, что из гаража Полынского изъяты две лопаты и Полынский показал, что именно этими лопатами была вырыта могила и подтвердил данный факт в ходе опознания предметов, а именно лопат.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа К установлены выраженные гнилостные изменения органов и тканей, отделение правого большого рога от тела подъязычной кости, без признаков прижизненности, кровоизлияние в мягких тканях головы, лобной и височной области, затылочной области справа и слева, кровоизлияние в мягких тканях груди слева, с признаками прижизненности. Каких либо переломов подъязычной кости и хрящей гортани характерных для воздействия тупым твердым предметом не обнаружено. Не исключено, что причиной смерти К явилось удавление руками, возможно при сдавливании шеи между плечом предплечьем.

В судебном заседании при просмотре видеозаписи следственного действия, где Полынский показывал на статистах, каким образом Щукин душил К, присутствовал эксперт Д, который подтвердил, что при описанной ситуации причинение вышеуказанных телесных повреждений не исключается.

Характер телесных повреждений, указывающих на сдавливание органов шеи квалифицируется как причинившие тяжких вред здоровью.

Поэтому необходимости в проведении ситуационной экспертизы, как об этом указывает в жалобе Щукин, суд первой инстанции не усмотрел, с чем соглашается и Судебная коллегия.

Судом достоверно установлено, что на момент совершения преступления К располагал крупной денежной суммой и мотив совершенного преступления был корыстный - нападение на К совершено с целью завладеть его деньгами в сумме рубля, то есть крупном размере.

Сам Щукин показал, что имел денежный долг перед К в сумме .рублей, и этот долг 06.09. потерпевший просил его вернуть.

Из справки банка следует, что сумма невозвращенного долга по кредиту у Щукина составляет рублей, а 8.09.2006 г. он внес рублей в погашение кредита.

Из показаний законного представителя потерпевшего - Ш установлено, что она проживала с К, со слов которого она знает, что Щукин ему должен более рублей. Летом 2006 года К продал квартиру в области за долларов США, а 6 сентября К ей сообщил, что 7 сентября он едет в покупать квартиру и повезет его Щукин.

7 сентября около семи утра К ходил к Г и занял у того евро. В 7 час.15 минут этого дня к ним домой заходил Щукин и просил передать, что будет ждать К у бассейна, при этом Ш обратила внимание, что Щукин был одет в куртку. Когда вернулся К, она ему передала информацию полученную от Щукина и около 7 час. 40 минут К вышел из дома.

Около 8 часов 30 минут к ней домой пришел Щукин, бросилось в глаза. что он был без куртки и сообщил, что с К он не встретился, она предположила, что К может быть на вокзале и попросила Щукина съездить туда с целью разыскать потерпевшего. Несколько раз звонила на мобильный телефон К, но телефон был включен.

Судом установлено, что убийство К было совершено 7 сентября 2006 г. в автомобиле, принадлежащем К.

Из показаний Д следует, что 7 сентября он видел Щукина возле бассейна около 7 час.40 мин., Щукин ему пояснил. что едет в. Подсудимый управлял автомобилем серебристого цвета, ему известно, что владелец машины К

Показания Полынского в части обстоятельств убийства К, действий Щукина по отношению к потерпевшему, согласуются с показаниями К из которых следует, что в его собственности имеется автомобиль г.н. и 6 сентября Щукин обратился к нему с просьбой дать машину для поездки в, Рассказал, что везет К, который собирается в приобрести квартиру. Он передал ему ключи от автомобиля, который был в исправном состоянии, без каких-либо повреждений внутри салона.

7 сентября около 13-14 часов он увидел свой автомобиль на привычном месте, но в салоне автомобиля обнаружил беспорядок, имелась трещина на задней панели багажника, лампочка, находившаяся в плафоне верхней обшивки выпала из зажима, спинка водительского сидения была развернута в сторону пассажирского сидения. Вечером он встретился с Щукиным и стал выяснять причины возникших поломок. В счет возмещения затрат на ремонт автомобиля Щукин дал ему долларов США. В ходе беседы с Щукиным он узнал, что они с Полынским убили К, при этом рассказал, что он (Щукин),

находясь в машине нанес К удар и стал его душить. Кроме того, Щукин рассказал, где они с Полынским спрятали труп потерпевшего.

На следующий день, по просьбе Щукина они ездили в , где обменяли доллары на рубли, затем Щукин в банке оплатил кредит и в автомагазине приобрел чехлы и четыре колеса для его машины. Впоследствии он поменял колеса и чехлы.

То, что ему стало известно от Щукина об убийстве К он рассказал С 9 сентября 2006 года с С ездили в где долларов, полученных от Щукина обменяли на рубли.

Свидетель С показал, что 6 и 7 сентября Щукин пользовался автомобилем К. Сам Щукин ему пояснял, что машина ему нужна 7 сентября до 9 часов утра. Вечером 7 сентября они встретились с К и тот ему рассказал, что со слов Щукина ему известно, что последний убил К при этом присутствовал Полынский, после чего ни завладели его деньгами, при этом К показал ему долларов и сказал, что их дал Щукин за пользование авто, деньги ранее принадлежали потерпевшему.

8 сентября К в гараже менял колеса на машине и рассказал ему, что вместе со Щукиным был в где последний менял доллары, оплатил кредит, купил колеса и чехлы для его автомобиля. Старые чехлы он (С) выбросил на территории гаражного кооператива. Подтвердил, что 9 сентября ездил с К в и они меняли доллары полученные от Щукина.

Согласно протоколу осмотра места происшествия установлено, что рядом с гаражным кооперативом в водоеме обнаружены и изъяты автомобильные чехлы, которые ранее находились в автомобиле К.

Кроме того, в ходе осмотра гаража С обнаружены и изъяты покрышки колес, которые 7 сен7тября находились на автомобиле К г.н. , которым в этот день управлял Щукин.

Из заключения трассологической экспертизы установлено, что след поверхности покрышки, отображенный в районе песчаного карьера, расположенный в 8 км от г. , мог быть оставлен колесом находившимся на автомашине К.

Полынский показал, что после совершения убийства он заходил домой, переоделся, затем из его показаний следует, что когда они со Щукиным направлялись в песчаный карьер, с целью спрятать труп потерпевшего, Щукину

звонила Ш[redacted], которой Щукин объяснил, что ищет К[redacted]. Через некоторое время на его (Полынского) мобильный телефон звонила С[redacted].

С[redacted] в суде подтвердила, что после 8 часов утра 7 сентября встретилась с Полынским дома, он переоделся и направился в гараж. Днем она ему звонила на мобильный телефон.

Из распечатки входящих и исходящих звонков телефона, которым пользовался Щукин видно, что звонок от Ш[redacted] ему поступил в 9 час.02 мин., и обслуживался базовой станцией [redacted]), которая охватывает территорию по направлению в песчаный карьер. На телефон Полынского в 11 час. 22 мин. поступил звонок от С[redacted], который обслуживался базовой станцией [redacted]) охватывающей песчаный карьер.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришел к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Щукина и Полынского по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия.

Судом установлено, что разбойное нападение на К[redacted] совершено осужденными по предварительному сговору и действовали они быстро и слаженно и применение насилия и тяжкого вреда здоровью потерпевшего также планировалось ими и охватывалось их умыслом обоих и произошло в автомашине, где осужденные находились вместе с потерпевшим.

Хотя Полынский не принимал непосредственного участия в лишении жизни К[redacted], он содействовал Щукину в совершении убийства. Осужденные тщательно спланировали свои действия не только по лишению жизни потерпевшего, но и по сокрытию его трупа, а также и по созданию алиби Щукину. Конкретные заранее обещанные Щукину действия Полынского по сокрытию трупа К[redacted] и других следов преступления, а также нахождение Полынского в автомашине в момент лишения жизни потерпевшего способствовали совершению убийства, сопряженного с разбоем, поскольку лишение жизни было связано с разбойным нападение и завладением имуществом потерпевшего в соответствии с умыслом осужденных. Поэтому и действия Полынского правильно квалифицированы как пособничество в убийстве К[redacted], сопряженное с разбоем и разбойное нападение с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В этой связи доводы кассационных жалоб о недоказанности вины Полынского в разбойном нападении на К[redacted] и пособничестве в лишении его жизни Щукину, а также и невиновности Щукина в содеянном, не подлежат удовлетворнению по изложенным основаниям, как противоречащие исследованным судом доказательствам, также как и кассационное представление о переквалификации по содеянному Полынским разбойному нападению, тем более, осуждение последнего в пособничестве в убийстве не

оспаривается в кассационном представлении, а поэтому и представление также не подлежит удовлетворению.

Также не может Судебная коллегия согласиться и с доводами адвоката Колесниковой о том, что она не имела возможности ознакомиться с материалами уголовного дела. Из материалов уголовного дела видно, что по ходатайству Колесниковой от 11 июля 2007 года объявлен перерыв до 16 июля 2007 года и в 11 часов 30 мин. 16 июля 2007 года продолжено судебное заседание и при этом никаких ходатайств от адвоката Колесниковой по этому поводу не поступило (т.7 л.д.150).

Таким образом нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Вопрос о наказании осужденных разрешен судом правильно, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновных и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, о которых указывается в жалобах, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных. Требования ст.ст.6, 43, 60, 62 УК РФ судом не нарушено и назначенное каждому из осужденных наказание является справедливым, при этом, оснований для его смягчения и применение ст.64 УК РФ не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Мурманского областного суда от 24 июля 2007 года в отношении Щукина Е[redacted] А[redacted] и Полынского А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Щукина и Полынского, адвокатов Колесниковой и Орловой и кассационное представление заместителя прокурора области Мягкого - без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Степанов В.П. и Похил А.И.

Верно: судья [redacted].Степанов

лт 8.11.